توضیح بیان الامام – علیه السلام

نفترض ان الفقرة الاولی - و هی «... جاء لمعنی» - و الثالثة - و هی «ما انبأ عن معنی لیس باسم و لا فعل» - لا تحتاجان الی توضیح و انهما مشیرتان الی معنی واحد و نرکز فی التوضیح علی الفقرة الثانیة و هی. «ما اوجد معنی فی غیره» و نقول : الوجوه فی هذه الفقرة ثلاثة و هی :

۱. «فی غیره» متعلق بـــ«اوجد» او متعلق بالمقدر او المنوی وصفا لـــ«معنی» و الضمیر فی «غیره» عائد الی «ما» و ارید من «غیر» اللفظ. و یصیر حاصل هذه الافتراضات هو :«**ان الحرف ما اوجد فی لفظٍ غیره معنیً من المعانی**».
۲. نفس الافتراضات فی الرقم ۱ لکن فرض ان المراد من الغیر الترکیب و الهیأة فی الکلام و یصیر الحاصل هو : **«ان الحرف ما اوجد فی کلامٍ غیره معنی من المعانی».**
۳. «فی غیره» متعلق بالمقدر وصفا لـــ«معنی» والضمیر عائد الی «معنی». یعنی: «**الحرف ما اوجد معنی غیر مستقل و لا فی نفسه بل فی غیره ای: متقوما بالطرفین او الاطراف**».

و من حسن الحظ – و الحمد لله رب العالمین – ان ما ذکرناه تحقیقا لمعنی الحروف و المعانی الحرفیة و توضیحا لبعض جوانب الحرف قابل للانطباق علی هذه الوجوه، او فقل: هذه الوجوه تنطبق علی ما مرّ. بیان ذلک: أنا قد عرّفنا ان الحرف یوجد معنی فی ما قبله و ما بعده ففی مثل «زید فی الدار» یوجد بالالتزام المظروفیة فی «زید» و الظرف فی الدار. و هذا ینطبق علی اول الوجوه. و دلالته علی التعین و التشخص متوقفة علی وقوعه فی ترکیب و هیأة کلامیة. و هذا ینطبق علی ثانی الوجوه.

و یکون معناه لا فی نفسه . و هذا ینطبق علی ثالث الوجوه. فالکل صحیح و للتعبیر عنه وجه وجیه.

سلوک المحقق النائنی مع کلام الامام - علیه السلام - و نقده

- ان المحقق النائنی بعد ما ذکر فی توضیح المعنی الحرفی أشیاء قد یصعب تصدیقها بعد امکان تصورها! و التزکیز علی مقالة الامام - علیه السلام - حیث عبّر - علیه السلام - بـــ«اوجد» مکان "دلّ" و ان الدقة تتطلب الاول دون الثانی قال:
«ثم ان الروایة نقلت بوجهین: احدهما ما ذکرنا (ان الحرف ما اوجد معنی فی غیره) و الثانی ان الحرف ما انبأ عن معنی لیس باسم و لا فعل. و لا یبعد ان یکون هذا التعریف اشتباها من الراوی؛ فان اصل الروایة لیست من طرقنا بل من العامة و انما اخذها الخاصة منهم. مضافا الی ان علوّ المضمون من جملة المرجحات و لا ریب فی علو مضمون الروایة الاولی و دقته؛ بحیث لم یلتفت الیه الا المحققون من المتاخرین».۱

۱ .**اجود التقریرات**، ج۱، ص۲۲.

- یلاحظ علیه ان جعل الایجاد قسیما للدلالة لا یدافع عنه بعد ما نری من اثر الحروف فی الکلام و کون «ان الحرف ما اوجد معنی فی غیره» من عالیات المضامین بالنسبة الی : «ما أنبأ عن معنی لیس باسم و لافعل» علی وجه ینبغی ان یلحق الاخیر بالاشتباهات من أخطاء الأقضیة و القضاء الصحیح علی ان للتعبیرین وجها و کلیهما من عالیات المضامین. و کون الحدیث واصلا الینا فی الاصل من طرقهم لا من طرقنا - علی افتراض صحته - لا یثبت الشیء الذی تصدی لاثباته المحقق النائنی.

۴-۵-۱. حول الوضع و الموضوع له و المستعمل فیه فی الحروف من جهة الخصوصیة و العمومیة

ان ما مرّ کله یدور حول بیان معانی الحروف و المعانی الحرفیة و ان وقع ذکر و عرض حول وضعیة الوضع و أخویه فی الحروف فانما یکون استطرادا و لمناسبة اقتضاها المقام و المجال الحاضر مهّد للبحث عن هذه الثلاثة بالاستقلال و نحن نشیر الیه بالاشارة و لیس باکثر. فنقول و بالله نستعین :

التتبع و بیان الآراء فی حال الثلاثة فی الحروف

فی ذلک مذاهب و هی مثل :

- کون الکل عاما و علیه جمع کالمحقق الخراسانی و النائنی و الحائری و الفشارکی.
- کون الوضع و الموضوع له عامین و المستعمل فیه خاصا.
- کون الوضع عاما و الموضوع له و المستعمل فیه خاصین. نسب ذلک الی العضدی و المحقق الشریف و صاحب الفصول و الاصفهانی و الخوئی و غیرهم.
- ان الحروف لا تکون موضوعة بازاء شیء حتی یکون الموضوع له فیها عاما او خاصا و انما هی آلات و ادوات و الموضوع له بالوضع الآلی لا یتصور فیه الجزئیة.[۲] فتامل. و کان الافتراض الاخیر خارج عن افتراض الآخرین من اصحاب المذاهب الثلاثة و علینا الترکیز علی افتراضهم و القضاء فی المسالة علی افتراض کونها موضوعة بازاء شیء.

۲ .**الاشتقاق**، ص۲۵.