الامر الثانی فی الصحیح و الاعمّ

تذکرة و تنبیه

اتی المحقق الخراسانی بعد ما ذکره فی ما یرتبط بالوضع بامور رکّز علیها السابقون علیه من الاصولیین و غیرهم ایضا، و لکنها لیست من مهمات علم الاصول و ان کان البحث عنها مفیدا فی مجالاتها. و نحن لا نتعرض الیها إلا بالاشارة الی عناوینها فحسب مع یسیر من النقد و التحلیل ، ترکیزا علی متن کفایة الاصول و هو (مع شئ من التلخیص):

- «**الثالث**: صحة استعمال اللفظ فی ما یناسب ما وضع له هل هی بالوضع او بالطبع؟ وجهان بل قولان: اظهرهما انها بالطبع بشهادة الوجدان بحسن الاستعمال فیه و لو مع منع الواضع عنه و باستهجان الاستعمال فی ما لا یناسبه و لو مع ترخیصه.
- **الرابع** : لا شبهه فی صحة اطلاق اللفظ و ارادة نوعه به کما اذا قیل: «ضرب» مثلا فعل ماض، او صنفه ، کما اذا قیل: «زید» فی «ضرب زید» فاعل ، اذا لم یقصد به شخص القول به، او مثله کـــ«ضرب» فی المثال فی ما اذا قصد.
- **الخامس**: لا ریب فی کون الالفاظ موضوعة بازاء معانیها من حیث هی لا من حیث مرادة للافظها. و اما ما حکی عن العلمین الشیخ الرئیس و المحقق الطوسی من مصیرهما الی ان الدلالة تتبع الارادة فلیس ناظرا الی کون الالفاظ موضوعة للمعانی بما هی مرادة بل ناظر الی ان دلالة الالفاظ، علی معانیها بالدلالة التصدیقیة. ای: دلالتها علی کونها مرادة للافظها تتبع ارادتها منها و لذا لا بد من احراز کون المتکلم بصدد الافادة فی اثبات ارادة ما هو ظاهر کلامه و الا لما کانت لکلامه هذه الدلالة و ان کانت له الدلالة التصوریة.
- **السادس**: لا وجه لتوهم وضع للمرکبات غیر وضع المفردات؛ ضرورة عدم الحاجة الیه بعد وضعها بموادها و بهیئاتها المخصوصة بداهة ان وضعها کذلک وافٍ بتمام المقصود منها.
- **السابع**: ان تبادر المعنی من اللفظ و انسباقه الی الذهن من نفسه و بلا قرینة علامة کونه حقیقة فیه. ثم ان هذا فی ما لو علم استناد الانسباق الی نفس اللفظ؛ و اما فی ما احتمل استناده الی قرینة فلا یجدی اصالة عدم القرینة فی احراز کون الاستناد الیه لا الیها – کما قیل – لعدم الدلیل علی اعتبارها الا فی احراز المراد لا الاستناد. ثم ان عدم صحة سلب اللفظ بمعناه المعلوم المرتکز فی الذهن اجمالا عن معنی، تکون علامة کونه حقیقة فیه. ثم انه قد ذکر الاطراد و عدمه علامة للحقیقة و المجاز ایضا.
- **الثامن**: انه للفظ احوال خمسة: و هی التجوز و الاشتراک و التخصیص و النقل و الاضمار لا یصار الی احدها فی ما اذا دار الامر بینه و بین المعنی الحقیقی الا بقرینة صارفة عنه الیه . و اما اذا دار الامر بینها فالاصولیون و ان ذکروا لترجیح بعضها علی بعض وجوها الا انها استحسانیة لا اعتبار بها.

- **التاسع**: اختلفوا فی ثبوت الحقیقة الشرعیة و عدمه علی اقوال؛ فدعوی الوضع التعیینی فی الالفاظ المتداولة فی لسان الشارع هکذا قریبة جدا و یدل علیه تبادر المعانی الشرعیة منها فی محاوراته».[1]

التحلیل و النقد

ما ذکره المحقق الخراسانی من الامر الثالث الی التاسع وقع موردا للنقض و الابرام و القیل و القال و نحن نرکّز علی بعض ما یمکن الدفاع عنه او یحتاج الی تحلیل و توضیح هذه فی مقالته و علی بعض ما یرد علیه حسب ما نراه.

- **فممّا یدافع عنه رأیه : فی الامر الثالث**. نعم مقالته بان ذلک خارج عن اختیار الواضع ایجابا وسلبا ربما لا یجمع مع قوله فی الامر الاول بان الفرق بین المعنی الاسمی والحرفی انما هو فی اختصاص کل منهما بوضع.[2] فتامل تعرف. ثم ان کلامه هذا مبتن علی الرای المشهور بان المجاز استعمال اللفظ فی غیر ما وضع له لا علی مذهب السکاکی و من رای رایه.
- **و بالنسبة الی مقالته فی الامر الخامس** قد یقال: ان ما سمّاه بعض - کالمحقق الخراسانی - بالدلالة التصوریة کان محض خطور لا ینبغی ان یسمی بالدلالة بوجه فصحّ ان یقال: ان الالفاظ موضوعة بازاء معانیها من حیث هی مرادة للافظها. اللهم الا ان یقال: ان الدلالة لیس لها مصطلح و لیس فیها ضیق لا تطلق علی الخطور . و قد عرفت فی ما مضی انقسام الدلالة الی ثلاثة اقسام و نقاش بعضهم علی بعض اقسامها.[3]
- **و فی ما یرتبط بالمذکور فی الامر السادس** قدیقال: انّ انکار وضع للمرکبات – غیر وضع المواد و الهیئات – شئ و دلالة المرکب علی شئ غیر ما یحصل من وضع مفرداته و ترکیبه شئ آخر و انکار الاول لا یساوق انکار الثانی بوجه. و هذه الظاهرة من مهمات فن الاستنباط (نؤکد: من مهمات فن الاستنباط) و لا تصح الغفلة عنه کما قد وقعت ! توضیح ذلک:

---

۱ .**کفایة الاصول**، ج۱، صص ۱۹-۳۴.

۲ . المصدر، ص۱۵.

۳ . ص ۱۰۹و ۱۱۰، «اقسام الدلالة».