أما بالنسبة الی اصل ماهیة النزاع فی المسالة علی ما فی الفصول فهو :

«المعروف بینهم انّ المجاز کما یکون فی المفرد کذلک یکون فی المرکب. و حدّه استعمال المرکب او المرکب المستعمل فی غیر ما وضع له لعلاقة بینهما و ان کانت العلاقة مشابهة سمیت استعارة تمثیلیة کقولهم للمتردد فی امر : اراک تقدم رجلا و تاخر اخری فیصح فیه ان یلاحظ ما یلزم من یقدم رجلا و یاخر اخری عادة من التردد و عدم ثبات الرای فیطلق علیه الالفاظ الموضوعة بازاء ملزومه بعلاقة اللزوم فیکون مجازا مرکبا و ان یشبه حالة اقبال المخاطب المتردد علی الامر تارة و ادباره عنه اخری بحالة من یتردد فی سلوک طریق فیقدم رجلا و یاخر اخری بجامع التردد و عدم الثبات و التدانی الی المقصود تارة و التباعد عنه اخری فیکون استعارة تمثیلیة ایضا. ثم انهم بنوا امر المجاز المرکب علی ثبوت الوضع للمرکبات فالتزموا القول بان المرکبات موضوعة بازاء المعانی المرکبة کما انّ المفردات موضوعة بازاء المعانی المفردة. و خالف فی ذلک العضدی فانکر المجاز المرکب راسا و خصه بالمفرد محتجا علیه بان المرکبات لا وضع لها فلا یتطرق التجوز الیها اذ التجوز من توابع الوضع. و الحق ما ذهب الیه الاکثرون من ثبوت المجاز فی المرکب لکنه عندی لا یبتنی علی ان یکون للمرکب وضع مغایر لوضع مفرداته کما زعموه بل یکفی فیه مجرد وضع مفرداته لمعانیها الافرادیة فانّ کل مفرد من المفردات اذا دلّ علی معناه الافرادی بالوضع فقد دل المرکب منها علی المرکب منه بالوضع اذ المراد بالمعنی المرکب هو نفس مدالیل المفردات المشتملة علی النسبة کما انّ المراد باللفظ المرکب هو نفس الالفاظ المفردة المشتملة علی النسبة اللفظیة و کما یجوز بقاعدة الوضع او الطبع ان یستعمل اللفظ المفرد فی غیر معناه الاصلی اذا کان بینه و بین معناه الاصلی علاقة کذلک یجوز بالقاعدة المذکورة ان یستعمل اللفظ المرکب فی غیر معناه الاصلی اذا کان بینهما علاقة و ان لم یکن بین المفردات علاقة فالمرکب المستعمل فی غیر معناه الاصلی مجاز بالنسبة الی وضع مفرداته. فظهر انّه یکفی فی مجازیة المرکب استعماله فی غیر ما وضع له مفرداته کما انه یکفی فی کونه حقیقة فیه استعمال مفرداته فیما وضعت بازائه و اما ما التزموا به بان المرکبات موضوعة بازاء معانیها الترکیبیة بوضع مغایر لوضع مفرداتها ففساده ظاهر؛ اذ بعد وضع المفردات اعنی الطرفین و النسبة لا حاجة الی وضع المرکب لحصول المقصود بدونه ...».[1]

وفی امتداد ذلک کان یضیق التفتازانی[2] علی المتقدمین من اصحاب البلاغة لغفلتهم عن المجاز المرسل فی المرکب کاستعمال الجملة الخبریة فی مقام الانشاء.

والنزاع فی المسالة ثم انکار الوضع للمرکب یرجعان الی ما قبل العضدی (المتوفی ۷۵۶) و دلیل ذلک اشارة ابن مالک فی شرح المفصل – علی ما حکی عنه – الی النزاع و هو متعلق بالقرن السابع (۶۰۰ - ۶۷۲) کما ان المفصل للزمخشری المتعلق بالقرن الخامس و السادس (۴۶۷- ۵۳۸).

---

۱ .**الفصول الغرویة فی الاصول الفقهیة** ، ص ۲۷و ۲۸.

۲ .۷۶۹-۷۰۱ق.

والجدیر بالذکر صنع بعضهم فی المسالة من عدم رجوعهم الی اصل النزاع و عدم وقوفهم الی کنهه و ایرادهم احتمالات غیر مبتنیة علی اساس قویم و احتمالهم کون النزاع لفظیا تارة [۳]و عدم تصور صحیح و معنی واضح للنزاع فی المسالة[٤] تارة اخری مع ان الامر – کما عرفت – لیس علی هذا الترکیز و القرار.

و اما بالنسبة الی ما کنا رکزنا علیه من ان انکار الوضع للمرکبات غیر وضع موادها و هیئاتها لا یستلزم – و لا یصح ان یستلزم – انکار دلالة المرکب علی شیء غیر ما یحصل من وضع مواده و هیئاته کما ان القول بالوضع المذکور لا یدل علی الدلالة المذکورة و بالجملة هنا شیئان لا یرتبط احدهما بالاخر فهو ان لبعض المرکبات کأشیاء من النصوص الدینیة دلالة تستند الیها و تستفاد منها من غیر ان تکون من مفرداتها او هیئاتها علی الوجه المرسوم. من باب المثال ان حمل کثیر من الجمل الاخباریة علی الانشاء و ما تستفاد من التراکیب بعنوان «مناسبات الحکم و الموضوع» من جنس الدلالة علی شیء و مع ذلک لا تستند الی مواد الجمل و هیئاتها . والانصاف ان باب ذلک واسع مفتوح لمتکفل الاستنباط فی حمله النصوص علی الاوسع من ظواهرها الاولیة او علی الاضیق منها و لا سیما بعد ملاحظة سائر الاسناد المرتبطة فی نظم عرضی حلقوی او طولی هرمی . نعم کل ذلک من تعینات الدلالات من غیر ان یدخل فی وضع شیء لشیء غیر وضع المواد والهیئات . فترکیزنا علی هذه الدلالة لیس معناه تثبیت ما انکره مثل الخراسانی فی الامر السادس.

- **و بالنسبة الی ما ذکره فی الامر السابع** فموضع النقاش و البحث معه قوله : «و اما فی ما احتمل استناده الی قرینة فلا یجدی اصالة عدم القرینة فی احراز کون الاستناد الیه لا الیها – کما قیل – لعدم الدلیل علی اعتبارها الا فی احراز المراد لا الاستناد»[٥]، و أشار فی مقالته هذه الی مخالفة السید مرتضی علم الهدی فی قوله : إن اصالة عدم القرینة جاریة فی مجال ما انکره الخراسانی و ان الاستعمال اعم من الحقیقة و ذلک لعدم دلالة صرف الاستعمال علی کون ما استعمل فیه اللفظ هو المعنی الحقیقی الا بضمیمة اصالة عدم القرینة المفروضة ان لا دلیل یدل علی اعتبارها فی افتراض المقام .

محض الاستعمال و دلالته علی الحقیقة و عدمها

ان الترکیز و التامل فی کلمات السید قد لا یعطی ما نسبه الیه المشهور من ذهابه الی دلالة محض الاستعمال علی المعنی الحقیقی عند انکشاف مراد المستعمِل من لفظ استعمله و الشک فی کونه علی سبیل الحقیقة او المجاز؟

توضیح ذلک:

۳ . تلحظ فی ذلک **نهایة الدرایة** ، ج۱، ص ۷۵و۷۶.
٤ .لاحظ **تهذیب الاصول** ، ج۱، ص ۳۷و۳۸.
۵ . **الوسائل** ، ج۲۱، ابواب المهور ، باب ۲۰، ص ۲۷۶،ح۴.