التحلیل و النقد حول مقالة المحقق الخراسانی و الشیخ الانصاری

کأن الخراسانی – قده – فی ما عرفت منه - ردا علی مقالة الشیخ - علی انا اخترنا الشق الثالث فی مقالکم و هو «او ملزوما مساویا له» و لا محذور فیه من جهة انجراره الی جریان البراءة و انما لا تجری البراءة فی ما اذا کان المامور به امرا واحدا خارجیا ... (الی آخر ما ذکره الخراسانی).

اقول : فی المقام مقال مع الشیخ الانصاری و لا سیما بالنسبة الی امکان الجمع بین ما ذکره فی المجالات المختلفة المرتبط بما نحن بصدده و عدم امکانه. و کلام مع المحقق الخراسانی بالنسبة الی ما اظهره فی التضییق علی استشکال الشیخ و بیان ظابط جریان البراءة و الاحتیاط.

فنقول و بالله نستعین :

اما بالنسبة الی ما ذکره الشیخ فقد یقال :

انه فی بعض مقالاته علی ان البراءة جاریة عند الشک فی افتراض ان لفظة "الصلاة" موضوعة للماهیة الصحیحة الجامعة لجمیع الاجزاء الواقعیة.[۱]

و قال ایضا :

لو تعلق التکلیف بمفهوم مبین معین و کان مصداقه مرددا بین الاقل و الاکثر فالاحتیاط واجب. و منه ما اذا وجب صوم شهر هلالی فهو ما بین الهلالین فشک فی انه ثلاثون او ناقص و مثل ما اذا امر بالطهور لاجل الصلاة – اعنی الفعل الرافع للحدث او المبیح للصلاة – فشک فی جزئیة شیء للوضوء او الغسل الرافعین.[۲] و لکنه لو تعلق بنفس المصداق کمصداق "المراد" و نحوه علی وجه جری الترديد و عدم التعین فی متعلق التکلیف فلا مجال حینئذ للقول بالاحتیاط بل تجری البراءة علی الصحیح. ثم قال : "و هذا نظیر توهم انه اذا کان اللفظ فی العبادات موضوعا للصحیح و الصحیح مردد مصداقه بین الاقل و الاکثر فیجب فیه الاحتیاط. و یندفع بانه خلط بین الوضع للمفهوم و المصداق. فافهم.[۳]

و بعد ذلک نقول : ان المفروض فی المقام من مصادیق ما ذکره مجری للبرائة لا الاحتیاط فکان رایه فی التقریرات غیر ما استقر علیه فی فرائده. و الله العالم.

و الصحیح – قضیة القواعد - لا الاول علی الاطلاق و لا الثانی کذلک و نحدث عنه عند البحث عن مقالة الخراسانی و هو :

---

[۱] .**فرائد الاصول**، ص۲۷۹.

[۲] . تلخص المصدر، ص۲۸۳ و ۲۸۴.

[۳] . المصدر، ص۲۸۰.

و بالنسبة الی ما ذکره الخراسانی[٤] ضابطة لجریان البرائة و الاحتیاط و کانه ماخوذ من بعض کلمات الشیخ[٥] فقد یضیق علیه بان الشک فی المرکبات ان کان ناشئا من امر خارجی لا یرتبط ببیان الشارع شیئا فللقول بالاحتیاط فیه وجه، کما اذا امرنا بالتعظیم و التکریم و شککنا فی حصوله بمجرد القیام لعدم العلم بان مجرد القیامة تعظیم ام لا. خلافا لما اذا ارتبط بالشارع و کان علیه بیانه کما فی الوضوء و الغسل و الشک فی المحصل.

و توهم ان العبرة بجریان البرائة بالشک فی متعلق التکلیف و فی جریان الاحتیاط بعدمه فیه بل فی تعلقه بالفرد خارجا فی کونه محصلا لمتعلق التکلیف و عدمه غیر صحیح؛ اذ لا مجال للقول بالاحتیاط بعد الافتراض بان البیان فی حدود المحصل علی عهدته و حینئذ نجری البرائة بالنسبة الی غیر الاقل بعد عدم وصول الینا اکثر من مقدار الاقل.

فالعبرة فی جریان البرائة و الاحتیاط بکون البیان علی عهدته و عدمه.[٦]

اضف الی ذلک ما قد یقال تضییقا علی ما سره به الشیخ من افتراض کون متعلق التکلیف معلوما و الشک فی مایحصل به مع ان الشک فی المحصل یسری الی متعلق التکلیف؛ بعدما کان بیان المحصل علی عهدة الشارع حسب الافتراض. و ما قیل فی ذلک دفاعا عن هذا الافتراض لا یرجع الی شیء یعبأ به.

استدامة التضییقات علی صنع الخراسانی فی ما مر منه

ان ما ذکره الخراسانی فی تصویر الجامع وقع موردا للنقض علی البسط و التفصیل. فقال المحقق النائنی :

"الکلام فی تصور جامع قریب عرفی یقع تحت الخطاب لا فی الجامع العقلی الملاکی".[٧]

اقول : قد یقال : ان ما ذکره المحقق النائنی مجرد استبعاد علی کلامه و لا یرده من اصله و اساسه. نعم قد یدافع عنه بالنسبة الی بعض التضییقات الواردة علیه غیر ما ذکرناه.[٨]

---

٤ بل وما ذکره الشیخ الانصاری ایضا.

٥ . **التقریرات**، ص٧.

٦ . و علیه جمع کالشیخ الموسس الحائری فی **صلاته** و الهمدانی فی **حاشیته علی فرائد الاصول** فی هامش ص٢٨٤؛ لاحظ ایضا **بحر الفوائد**، ج٢، ص١٧٣؛ و شیخنا الاستاذ – مد ظله – فی درسه؛ و ...

٧ . **اجود التقریرات**، ج١، ص٣٧.

٨ . لاحظ **بحوث فی علم الاصول**، ج١، ص١٩٥.