و من الجدیر الاشارة الیه: ما صنعه بعضهم فی المسالة من جمعه بین وجهین او وجوه لا یلائم بعضها بعضا. من باب المثال: ذکر بعضهم فی جواب الشبهة المشار الیها :

ان الردع اثر طبیعة الصلاة و هو بنحو الاقتضاء دون الاستیجاب و العلیة التامة فربما تخلف اثرها لمقارنة بعض الموانع التی تضعّف الذکر ...»؛[1]

ثم قال:

«ثم اذا قست الیه (ای: الی حال من لم یأت بالصلاة) حال من یأتی بأدنی مراتب الصلاة مما یسقط به التکلیف وجدته مرتدعا عن کثیر مما یقترفه تارک الصلاة».[2]

و انت تری عدم التلاؤم بین الوجهین؛ فان فی اول الوجهین تصریحا بالاقتضاء و عدم العلیة و فی ثانی الوجهین ابراما للعلیة و نفی الاقتضاء. مع ما فی ثانیهما من المنع والنقاش ان اراد به الکلیة و عدم افادته شیئا ان اراد به قضیة جزئیة غیر کلیة.

التحقیق

قد یقال: لو کنا نحن و الآیة الکریمة من دون اضافة شئ الیها فی تفسیرها لکان ظاهرها الاستیجاب و العلیة التامة قضیة الاطلاق. و قد یشهد لذلک بعض ما لم نشر الیه عند سرد الروایات، مثل قوله - صلی الله علیه و آله - فی جواب من قال: «ان فلانا یصلی بالنهار و یسرق باللیل؟!»: «ان صلاته لتردعه»[3] و فی جواب آخر قال - صلی الله علیه و آله - :«ان صلاته تنهاه یوماً مّا».[4] فتامل.

و الجدیر بالذکر ان للآیة – فی النظرة الاولی – اطلاقا او عموما بالنسبة الی الفحشاء و المنکر ایضا. فتامل و اصبر.

و علیه فما وافق ظاهر الکریمة من الروایات نأخذ به و ما خالفه نضرب الصفح عنه حسب ما دلّت علیه الروایات المتعددة الدالة علی ان ما خالف القرآن لایؤخذ به.

نعم، ان الاستیجاب شیء و عدم نقض الاثر بما یفعله المصلی بعد صلاته شیء آخر و ذلک کترتب بعض الآثار علی بعض الافعال و الاذکار ترتب المعلول علی علته و لکن هذا لا ینافی ان یفعل صاحب العمل و الذکر عملا یحبط الاعمال السابقة و یبطلها کما دلت علیه النصوص الشرعیة. فالاستیجاب و العلیة شیء و بقاء الاثر و عدم هدمه شیء آخر و لا یدل الاول علی الثانی بوجه. کما ان الاقتضاء شیء و الاستیجاب شیء آخر و ان فرض هدم الاثر فی افتراض الاستیجاب. و کأن الاستیجاب ثم الهدم خلط بافتراض الاقتضاء و لم یقع التفکیک بینهما فی کلماتهم مع لزوم هذا التفکیک.

---

۱ .**المیزان فی تفسیر القرآن**، ج۱۶، ص۱۳۵.
۲ .المصدر.
۳ .**نور الثقلین**، ج۴، ص۱۶۲ح۵۷.
٤ .المصدر ، ح۵۶.

هذا و لکن قد یقال: اذا افترضنا ان مثل الصلاة ناه عن الفحشاء و المنکر فکیف یفرض صدور المنکر و الفحشاء منه بعدها حتی یهدم اثر الصلاة فی نهیها المصلی عن المنکر والفحشاء؟!

و هل هذا الا التناقض فی الجواب؟ و قیاس الصلاة بسائر الاعمال و الاذکار فی استیجابه اثرا او آثارا غیر النهی عن الفحشاء و المنکر ثم هدمه بالمزاحم قیاس مع الفارق. و بعبارة اخری: من اللازم لزوم التفکیک بین الآثار و لا یأتی ما مرّ من الجواب فی ما کان الاثر النهی عن الفحشاء و المنکر و یمکن الالتزام به فی سائر الآثار .

الصحیح فی تحقیق الامر و الاجابة عن الشبهة ان یقال:

۱. ان النصوص الدینیة والقواعد الحِکمیة و الفلسفیة بل العقل والوجدان تدل علی ان لکل عمل من الخیر والشر اثرا بخلقه تعالی فی نفس الفاعل من دون ان ینفک عنه الا باتیان عمل فی ما بعد یؤثر ضدّه کذلک، فاذا قیل:

- **کُلُّ نَفْسٍ بِمَا کَسَبَتْ رَهِینَةٌ؛**
- **لَیْسَ الْبِرَّ أَنْ تُوَلُّوا وُجُوهَکُمْ قِبَلَ الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ وَلٰکِنَّ الْبِرَّ مَنْ آمَنَ ...**
- **....وَ جَنَّةٍ عَرْضُهَا کَعَرْضِ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ أُعِدَّتْ[۵] لِلَّذِینَ آمَنُوا**
- **وَإِنَّ جَهَنَّمَ لَمُحِیطَةٌ بِالْکَافِرِینَ**
- **مَثَلُ الَّذِینَ یُنْفِقُونَ أَمْوَالَهُمْ فِی سَبِیلِ اللَّهِ کَمَثَلِ حَبَّةٍ أَنْبَتَتْ سَبْعَ سَنَابِلَ**
- و...

لکان علینا الترکیز علی ان هذه الآیات و ما یشبهها تدل علی تأثیر الاعمال علی النفوس بلا استثناء شیء و تکوّن هوّیة العامل بعمله (وحدة العامل مع عمله).

و لذلک قال بعض الحکماء - بحق مستفاد من التراث الدینیة -: «من فعل فعلا او تکلم بقول یظهر منه اثر فی نفسه و اذا تکررت استحکمت الآثار فی النفس».[۶]

و قال تعالی : **لقد کنت فی غفلة من هذا** (الجزاء الحاضر) **فکشفنا عنک غطائک** .

۵. القول بدلالة الماضی علی الاستقبال و الاتی و توجیهه بان الآتی اذا کان وقوعه قطعیا عبر عنه بالماضی من ساقطات الاقوال فی هذه المقامات او لا ضرورة فی المصیر الیه و ان کانت کبراه کلیة قابلة للالتزام و الدفاع.

۶ .**الاسفار**، ج۹، ص ۲۹۰؛ لاحظ ایضا المصدر، ص ۳۰۳؛ و ...