قال الاصفهانی فی تصویر الجامع علی مذهب الوضع للصحیح

: «... ان کانت الماهیة من الامور المؤتلفة من عدة امور بحیث تزید و تنقص کمّاً و کیفاً فمقتضی الوضع لها بحیث یعمّها مع تفرفها و شتاتها ان تلاحَظ علی نحو مبهم فی غایة الابهام بمعرفیة بعض العناوین غیر المنفکة عنها (کالخمر بمعرفیّة الاسکار) ...کذلک لفظ الصلاة مع هذا الاختلاف الشدید بین مراتبها کمّاً و کیفاً لا بد من ان یوضع لسنخ عملٍ معرّفه النهی عن الفحشاء او غیره من المعرّفات، بل العرف لا ینتقلون من سماع لفظ الصلوة الا الی سنخ عمل خاص مبهم الا من حیث کونه مطلوبا فی الاوقات الخاصة. و هذا الذی تصوّرناه فی ما وضع له لفظ الصلوة بتمام مراتبها من دون الالتزام بجامع ذاتی مقولیّ و جامع عنوانی و من دون الالتزام بالاشتراک اللفظی مما لا مناص عنه بعد القطع بحصول الوضع و لو تعیّناً. و قد التزم نظیره بعض اکابر فن المعقول فی تصحیح التشکیک فی الماهیة جوابا عن تصوره شمول طبیعة واحدة لتمام مراتب الزائدة و المتوسطة و الناقصة ...». [۱]

نقد جامع الاصفهانی و تحلیله

ماذکره الاصفهانی تصویرا للجامع علی افتراض الوضع للصحیح وقع موقع الابرام والنقض بملاحظات واردة علیه و غیرها!

فمن أبرمه ابراما صاحب منتقی الاصول؛ فانّه مع عدم ملاحظته بعض ما ذکره المحقق الاصفهانی فی هذا المجال فی "الاصول علی النهج الحدیث" دافع عمّا ذکره – قدس سره – فی نهایته. [۲]

و ممن نقضه – بملاحظة لا ترد علی کلامه. فتامل. – صاحب «محاضرات فی اصول الفقه»، حیث قال:

«ان الکلام فی هذه المسالة انما هو فی تعیین مسمّی لفظ «الصلوة» الذی هو متعلق للامر الشرعی لا فی تعیین المسمی کیف ما کان. و من الظاهر ان الجامع المزبور لا یکون متعلق الامر بل المتعلق له هو نفس الاجزاء المتقیدة بقیود خاصة؛ فانها هی التی واجدة للملاک الداعی الی الامر بها». [۳]

وجه عدم ورود هذا التضییق علی مقالة الاصفهانی انه نفسه اعترف فی اشیاء من کلامه بما اصرّ علیه المحقق الخوئی و لذلک قال:

«یمکن للواضع ان یلاحظ هذا المرکب الاعتباری من مقولات متباینة مبهما من حیث ذاتیات تلک المقولات مع حفظ المقولة بالحمل الشائع کحفظ النوع فی مراتب التشکیک ، فینظر الی مصداق عمل هو عین المرکب من المقولات خارجا مع عدم النظر الی ذاتیات تلک المقولات لا لمفهوم العمل حتی یکون الوضع لجامع عنوانی ...». [٤]

---

[۱] .**نهایة الدرایة** ، ج۱، ص ۳۹و ۴۰؛ لاحظ ایضا **بحوث فی الاصول/ الاصول علی النهج الحدیث** ، ص ۳۶.

[۲] .**منتقی الاصول**، ج۱، صص ۲۲۱-۲۲۴.

[۳] . **محاضرات فی اصول الفقه**، ج ۱، ص ۱۵۴-۱۵۵.

[٤] .**بحوث فی الاصول / الاصول علی النهج الحدیث** ،ص ۳۶.

الاختلاف فی الماهیة بین القبول و الانکار

واستشکل علیه ایضا بان مقالة الاصفهانی مبتنیة علی الرای بالاختلاف فی الماهیة و هو فی موضع شک و نقاش. [۵]

نقول: اما الابتناء فواضح کما صرّح به نفسه و الاختلاف فی المسالة ایضا لا ینکر. ففی حینٍ انکره المشائون من الفلاسفة اثبته السهروردی بل الاشراقیون کلهم ظاهرا.

و استدلّ الاولون علی الانکار بان الاکمل ان لم یکن مشتملا علی شیء لیس فی الانقص فلا افتراق بینهما وان اشتمل علی شیء کذا فهو اما معتبر فی سنخ الطبیعة فلا اشتراک بینهما و اما زائد علیها فلا یکون الا فصلا مقوّما او عرضیّا زائدا. [۶]

و اجیب عن استدلال اتباع المشائیة بانه مع قطع النظر عن انتقاضه بالعارض ردیّ جداً بل هو مصادرة علی المطلوب؛ اذ الکلام فی ان التفارق قد یکون بنفس ماوقع فیه التوافق بین الشیئین لا بما یزید علیه. [۷]

نقول: قد یضیق علی هذه الاستجابة بان المقرّر فی محله والذی علیه صاحب الاستجابة و صرّح به هو فی موضع من کلامه بان «التقدم و التاخر والکمال والنقص والقوة والضعف فی الوجودات بنفس هویاتها لا بامر آخر. و فی الاشیاء والماهیات بنفس وجوداتها لا بانفسها»[۸]؛ و علیه فمثل السواد متی لم یفرض فیه تلبّسه بالوجود خارجا او ذهنا لا اختلاف و لا تشکیک فیه. والاختلاف فی الوجود انما هو من الاختلاف فی عارض الماهیة لا الماهیة نفسها؛ اذ الوجود عارض للماهیة! فالاختلاف لیس الا فی الوجود دون الماهیة فالتشکیک فی الماهیة محال کما علیه المشائون. نعم الاستجابة موجهة علی مذهب اهل الاشراق حیث ذهبوا – علی ما نسب الیهم – الی اصالة الماهیة دون الوجود.

و کأنّ مثل صدر المتالهین صاحب الاستجابة المبحوث عنها بحث عن المسالة علی اساس اصالة الماهیة و ان کانت مقالته هذه فی "الاسفار الاربعة" بعد البحث عن اصالة الوجود؟!

و فی المسالة أبحاث من الطرفین طویل ذیلها و القیل و القال عنها. من شاء فلیراجع محالها. [۹] و نحن فی غنی عنها بعد ما ذکرناه.

---

[۵] .لاحظ **تهذیب الاصول**، ج۱، ص ۵۴؛ **محاضرات فی اصول الفقه**، ج۱، ص ۱۵۴؛ و...

[۶] .لاحظ **الاسفار الاربعة**، ج۱، ص ۴۲۸.

[۷] .المصدر.

[۸] .المصدر، ص ۳۷.

[۹] .المصدر، صص ۴۲۷-۴۴۶.