- و دعوی القطع بأن طریقة الواضعین وضع الالفاظ للمرکبات التامة، کما هو قضیة الحکمة الداعیة الیه. و الحاجة و ان دعت احیانا الی استعمالها فی الناقص ایضا الا انه لا یقتضی ان یکون بنحو الحقیقة بل و لو کان مسامحة تنزیلا للفاقد منزلة الواجد. والظاهر ان الشارع غیر متخطّئ عن هذه الطریقة.[1]

و الوجوه التی رکّز علیها لاثبات ان اسامی المرکبات الشرعیة لخصوص الصحیح منها قد لا تنحصر فی ما ذکر بل قد یقف المتتبع علی وجوه اخری فی اثبات المدّعی. و هذه الوجوه وقعت فی موضع النقد من النقض و الابرام.

فلیطلب الطالب لذلک من مواضعه. و نحن نرکّز فی موقف التحقیق علی ما یفید لذلک و یُستغنی به عن غیره.

الادلة التی اقیمت لاثبات دعوی الوضع للاعم

استدل للقول بالاعم:

- بتبادر الاعم؛
- و عدم صحة السلب عن الفاسد؛
- و صحة التقسیم الی الصحیح و السقیم؛
- و استعمال الصلوة و غیرها فی غیر واحد من الاخبار فی الفاسدة؛ کقوله – علیه الصلاة و السلام - :«بنی الاسلام علی الخمس: الصلوة والزکوة و الحج و الصوم و الولایة. و لم یناد احد بشیء کما نودی بالولایة، فاخذ الناس بالاربع و ترکوا هذه! فلو ان احداً **صام** نهاره و قام لیله و مات بغیر ولایة لم یقبل له **صوم** و لا **صلوة**»؛ فانّ الاخذ بالاربع لا یکون بناء علی بطلان عبادات تارکی الولایة الا اذا کانت اسامی للاعم. و قوله – علیه السلام - :«دَعِی **الصلوة** ایام اقرائک؛ ضرورة انه لو لم یکن المراد منها الفاسدة لزم عدم صحة النهی عنها لعدم قدرة الحائض علی الصحیحة منها؛
- و لا شبهة فی صحة تعلق النذر و شبهه بترک الصلوة فی مکان تکره فیه و حصول الحِنث بفعلها و لو کانت الصلوة المنذور ترکها خصوصَ الصحیحة لا یکاد یحصل به الحنث اصلا لفساد الصلوة المأتی بها لحرمتها بل یلزم المحال؛ فان النذر حسب الفرض قد تعلّق بالصحیح منها و لا تکاد تکون معه صحیحة و ما یلزم من فرض وجوده عدمُه محال.[2]

و ما ذکرناه بعد سرد ادلة القائلین بالصحیح جار هنا ایضا.

---

۱ .**کفایة الاصول**، ج۱، صص ۴۳-۴۶.

۲ .المصدر، صص ۴۶-۴۸.

اشکال عام منهجی علی سلوک الطرفین فی المسالة

ان النهج الذی سلکه القائلون بالصحة و القائلون بالاعم مبتل باشکال عام نسمّیه بـ«الاشکال العام المنهجی»، فتری القائل بالوضع لخصوص الصحیح من جملة مایتمسک به تمسکه بالتبادر و صحة السلب و عدم صحة التقسیم و عدم کون الاستعمال علامة للحقیقة فی حین ان القائل بالاعم ایضا من جملة ما یتمسک به تمسکه بالتبادر و عدم صحة السلب و صحة التقسیم و الاستعمال!

والعجب ان هذه الدعاوی من الطرفین لا تصل الی قرار یطمئن به النفس و یصح الاخذ به! و هذا الاشکال جار فی کل موضع یشبه المجال المبحوث عنه؛ و ذلک کمسألة ظهور صیغة الامر و مادّته فی شئ خاص و فی مسألة النواهی و المفاهیم و غیرها!

و علیه فان کان شئ صالح للدلیلیة لکل من الطرفین فانما یکون فی غیر التمسک بالتبادر و إخوانه.

و بما ذکرناه وقع دفاع بعضهم عن بعض الدعاوی کدعوی التبادر[۳] فی موضع ضیق و شداد و عُجاب!

و الاشکال المنهجی علی سلوک الطرفین لا ینحصر فی ما ذکر؛ علی ما سنشیر الیه فی مرحلة التزکیز و التحقیق.

و فی ذلک بیانات اخری تعرّضها بعض المحققین و هی و ان کانت خالیة عن الابتلاء باشکال منهجی ولکن الباحث فیها لم یأت فی حلّ المسالة من بابه بل سلک مسلکا عقیما علی ما رأیناه و ذلک کالذی ذکره الشهید السید محمد باقر الصدر فی بحوثه فلاحظه ان شئت و خلاصته:

«ان التحقیق فی الاستدلال علی الوضع للصحیح او الاعم ان نقول : تارة نبنی علی ثبوت المعانی الشرعیة لاسماء العبادات او المعاملات کحقائق عرفیة کانت دائرة بین الناس قبل مجیء الاسلام و اخری نبنی علی ثبوتها لها کحقیقة شرعیة تعینیة و ثالثة نبنی علی الحقیقة الشرعیة التعیینیة. فعلی الاول لا معنی لتوهم الوضع بازاء الصحیح خاصّة بل یتعین المصیر الی انها کانت موضوعة لمعنی عام. و علی الثانی یترجح الوضع للاعم ایضا و علی الثالث یشکل احراز ای من الوضعین التعیینیین من قبل الشارع ... فلو کان هناک وضع تعیینی من قبل الشارع فالارجح انه کان فی الاعم؛ لان الوضع للصحیح بما هو صحیح غیر محتمل و لواقع الاجزاء و الشرائط التی هی مبهمة لم تعرف بعدُ لا یناسب غرض الوضع ... و هکذا یترجح القول بالوضع للاعم علی جمیع التقادیر».[٤]

و بما نذکره فی المجال الآتی یظهر ضعف ما فی هذا البیان ایضا.

---

۳ .علی سبیل المثال لاحظ **بدائع الافکار** ، ص ۱۴۶؛ **نهایة الافکار**، الجزء الاول،ص ۹۵.

٤ . **بحوث فی علم الاصول**، ج۱، ص ۲۰۹ و ۲۱۰.