و فی الحقیقة انّ الاصل المؤثر التام فی الوصول الی ما ذکرناه : تصویرنا اثنینیة اللحاظ و الانتقال من اولهما الی ثانیهما و التركیز علیه فی الوضع. و الملحوظ ثانیا مطابق دائما مع الموضوع له فلا یکون الا قسمین و هما عامان او خاصان.

1-5. معانی الحروف و حال الوضع و الموضوع له و المستعمل فیه فیها؟

1-5-1. التتبع و بیان الآراء فی معانی الحروف

فی بیان معانی الحروف ثلاثة مذاهب کلیة و هی کون معانیها کالمعانی الاسمیة فی عالم المفهومیة و المعنی بلا ای فرق بینهما. کونها علامات لا معانی لها کالاعراب و کون معانیها غیر المعانی الاسمیة و ان التفاوت بینهما فی الحقیقة و الهویة.

اما الرای الاول و هو رای اتحاد مفهومها مع مفاهیم الاسماء فقیل فی بیانه و اقامة دلیل علیه :

ان حال المستعمل فیه و الموضوع له فیها، حالهما فی الاسماء و ذلک لان الخصوصیة المتوهمة ان کانت هی الموجبة لکون المعنی المتخصص بها جزئیا خارجیا فمن الواضح ان کثیرا ما لا یکون المستعمل فیه فیها کذلک بل کلیا، و ان کانت هی الموجبة لکونه جزئیا ذهنیا؛ حیث انه لا یکاد یکون المعنی حرفیا الا اذا لوحظ حالة لمعنی آخر و من خصوصیاته القائمة به و یکون حاله کحال العرض، فکما لا یکون فی الخارج الا فی الموضوع کذلک هو لا یکون فی الذهن الا فی مفهوم آخر و لذا قیل فی تعریفه بانه ما دل علی معنی فی غیره؛ فالمعنی و ان کان لا محالة یصیر جزئیا بهذا اللحاظ بحیث یباینه اذا لوحظ ثانیا کما لوحظ اولا و ان کان اللاحظ واحدا الا ان هذا اللحاظ لا یکاد یکون ماخوذا فی المستعمل فیه و الا :

- فلابد من لحاظ آخر متعلق بما هو ملحوظ بهذا اللحاظ بداهة ان تصور المستعمل فیه مما لابد منه فی استعمال الالفاظ و هو کما تری.
- مع انه یلزم ان لایصدق علی الخارجیات لامتناع صدق الکلی العقلی علیها حیث لاموطن له الا الذهن.
- فامتنع امتثال مثل "سر من البصرة" الا بالتجرید و الغاء الخصوصیة.
- هذا مع انه لیس لحاظ المعنی حالة لغیره فی الحروف الا کلحاظه فی نفسه فی الاسماء و کما لایکون هذا اللحاظ معتبرا فی المستعمل فیه فیها کذلک ذاک اللحاظ فی الحروف.

و بالجملة لیس المعنی فی کلمة "من" و لفظ الابتداء مثلا الا الابتداء.[1]

و الاستنتاج من هذا الکلام یحصل فی الارقام هذه :

- ان معنی "من" (مثلا) نفس معنی "الابتداء" و هو کلی طبیعی و هما واحد.
- ان الاستقلال فی المفهومیة و عدمه غیر داخلان فی حریم معناهما و هذا سر وحدتهما کما ذکرناه.
- ان الحرف وضع لیستعمل و ارید منه معناه حالة لغیره و بماهو فی الغیر و وضع غیره لیستعمل و ارید منه معناه بماهو هو.
- استعمال الحرف فی مجال استعمال الاسم و عکسه استعمال فیما وضع له و ان کان بغیر ما وضع له و هذا دلیل عدم صحة استعمال کل مکان الآخر.

[1] **کفایة الاصول**، ج1، صص 13-15 و ص63؛ لاحظ ایضا **درر الفوائد فی الحاشیة علی الفرائد**، ص 305 و 306.

- نقد نظریة الاتحاد ببیان عرفت

استشکل علی فکرة الاتحاد و بیان الخراسانی لها الذی عرفته بملاحظات واردة علیه و غیر واردة.

- **فمن الایرادات غیر الواردة علیه بیان المحقق النائنی و هو :**

ان حدیث اشتراط الواضع – المدلول علیه من کلام الخراسانی بوضوح – مما لا محصل له؛ فان الاشتراط المذکور ما لم یرجع الی الجهات الراجعة الی الموضوع او الموضوع له لا دلیل علی اتباعه.[2]

(و فیه) ان الخراسانی نفسه صرح بان هذا الاشتراط یرجع الی اللفظ و هو الموضوع و لذلک صرح فی موضع آخر من کلامه ان استعمال الحرف مکان الاسم و عکسه استعمال بغیر ما وضع له و ان لم یکن فی غیر ما وضع له.[3]

- و منها : ان المعنی یستحیل ان یکون فی حد ذاته لا مستقلا و لا غیر مستقل و لیس هذا الا ارتفاع النقیضین![4]

(و فیه) ان ارتفاع النقیضین فی المرتبة غیر محال. و المحقق النائنی نفسه کان نقل من الخراسانی انه قال : المعنی فی حد ذاته لا یتصف بالاستقلال و لابعدمه.[5] و ذلک مثل ان یقال : ان الانسان فی حد ذاته لا موجود و لا معدوم. لا نقول بانه لا بشرط بالنسبة الی الوجود و العدم بل نقول بانه فی نفسه لیس الا نفسه و لا شیء من الوجود و العدم اضیف الیه.

- و منها غیر ذلک ذکره بعض المحققین[6] و ناقشناه فی الدورة السابقة.

و اما الملاحظات الواردة علیه

- فمنها ما ذکره نفسه استشکالا علی بیانه (و دفعه بزعمه مع عدم توفیقه فی الدفع) و هو : «ان قلت : علی هذا لم یبق فرق بین الاسم و الحرف فی المعنی و لزم کون مثل کلمة "من" و لفظ الابتداء مترادفین صح استعمال کل منهما فی موضع الآخر و هکذا سائر الحروف مع الاسماء الموضوعة لمعانیها و هو باطل بالضرورة».[7]

---

[2] **اجود التقریرات**، ج1، ص15.
[3] **کفایة الاصول**، ج1، ص63.
[4] **اجود التقریرات** بالوصف السابق.
[5] المصدر، ص14.
[6] لاحظ **محاضرات فی اصول الفقه**، ج1، ص58؛ و ...
[7] **کفایة الاصول**، ج1، ص15.