۲. قد یقال ایضا: فی افتراض اشتمال العقد لکل ما هو معتبر فیه عرفا و شرعا حسب الحجة الواصلة الینا - کما هو المفروض - و اجراء اصل عدم اعتبار البلوغ - مثلا - و استنتاج ان عقد الصبی سبب للاثر لا واسطة بین الاصل و الاثر الشرعی حتی یکون مثبتا و موردا للتشاجر و الخلاف! بل النسبة بینهما نسبة الموضوع و الاثر الشرعی.

نعم لو ذهب ذاهب - کما نسب الی الشیخ الانصاری وان کان فی النسبة تأمل - الی ان السببیة لیست مجعولة شرعا فهناک تتصور الواسطة غیر الشرعیة بین المستصحب واثره، بهذا التصویر:

اصالة عدم اعتبار البلوغ - فهذا العقد سبب و هناک سببیة - فالبیع صحیح او فقل: فالتصرف فی المبیع حلال للمشتری و فی الثمن کذلک للبائع.

نعم[1] لو قیل : ان اجراء الاصل فی الکلی والاستنتاج منه للجزئی الخاص من مثبتات الاصول لما یترتب علی اصالة عدم اعتبار البلوغ - فی المثال المفروض - شی ء الا علی القول باعتبار مثبتات الاصول مطلقا. و لعل هذا وجه ذهاب بعضهم الی عدم اعتبار مثل هذا الاصل و کونه مثبتا.

و القول بان الاصل یجری فی الجزئی الحقیقی غیر مسموع بعد ما کان الاعتبار بالکلیات و ان المجعولات نفس الکلیات لا الجزئیات الخارجیة، فسببیة عقد خاص و واقع فی الخارج غیر مجعولة بتاتا علی جمیع الآراء والمذاهب.

الی هنا کأنّه ترجّحت اصالة عدم اعتبار ما شک فی اعتباره او مانعیته علی اصالة ما یسمّی باصالة الفساد

۳. ولکن قد یقال: ان اصالة عدم سببیة ما شک فی جامعیته للمعتبرات شرعا باقیة علی حالها و هی تمنع الاعتبار و تقتضی الفساد. و لا یصح ان یقال: ان هذا الاصل فی طول اصالة عدم اعتبار ما شک فی اعتباره و اذا جری اصالة عدم الاعتبار فلا یبقی مجال لهذا الاصل.

و بعبارة اخری: ان هناک اصلا جاریا فی ناحیة السبب و هو اصل عدم اعتبار ما شک فی اعتباره فی العقد و اصلا جاریا فی ناحیة المسبب و هو اصل عدم کون المشکوک سببا و موضوعا للاثر و من الواضح ان الاصل فی المسبب لا یجری بعد جریان الاصل فی السبب؟

[1]. و هو فی موضع ضیق و شداد.

اذ یقال: ان هذین الاصلین فی رتبة واحدة من اتجاهین مختلفین فی المقام و لیست بینهما نسبة السبب والمسبب شرعا! فرأی و اتجاه علی اصالة عدم اعتبار ما شک فی اعتباره و اتجاه علی اصالة عدم السببیة. و ما اشتهر من مقولة السبب و المسبب صحیح فی ما کان موضوعان و لکل واحد منهما حکم واستصحاب جامع للشرائط غیر ما للآخر و کانت بینهما رتبة السبب والمسبب شرعا کاستصحاب النجاسة فی الثوب واستصحاب الطهارة فی الماء المغسول به الثوب فهناک ربط سببی شرعی بین الاصلین والشک فی الثوب ناش من الشک فی الماء و لیس المقام کذلک و ان کان الشک فی السببیة و عدمها مسببا من الشک فی اعتبار ما شک فی اعتباره ولکن لیس بین الشکین ربط شرعی سببی و مسببی بل هناک اتجاهان یذهب الی کل واحد منهما جمع من دون ان یکون وفاق فیهما بینهم.

فالاصلان فی رتبة واحدة و لا اولویة لواحد منهما علی آخر.

نهایة الرأی فی المسالة

قد یقال: ان سلوک الشارع فی المعاملات لیس سلوک التاسیس والجعل بالاثبات و بالسببیة و نحوها الا ما اقیم الدلیل علیه فهو یمضی ما عند العرف من المعاملات علی کیفیاتها و شرائطها و موانعها و ان کانت له تخطئة فی موارد. و لازم ذلک ان لا تکون فی الشریعة سببیة مجعولة حتی تجری اصالة عدم السببیة واستصحاب عدمها عند الشک فیها؛ فتامل.[۲]

و من تتبع فی روایات المعاملات و نظر الی و فی السنتها وصل الی ما قلناه، فتری فی روایات الوسائل:

باب المحرمات، باب انه لا یصح بیع المکیل والموزون و المعدود مجازفة ، باب تحریم البخس، باب النهی عن الشراء بکذا، باب ان الغلام لا یجوز امره فی الشراء والبیع، تحریم بیع الطریق و تملکه، باب کراهة کذا، باب اللعن و ...و نری فی القرآن الکریم، مثل: "قل لا اجد فی ما اوحی الیّ محرما علی طاعم یطعمه".

و نتیجة ذلک کله ان اصالة عدم اعتبار ما شک فی اعتباره لا یعارضه شی ء من اصل ذی اثر شرعی.[۳]

و ما مرّ من کون استنتاج الاثر لموردخاصّ بجریان الاصل فی الکلی من مثبتات الاصول ضعیف بعد ما کان الاستنتاج ایضا اثرا کلیا ینتفع به فی الموارد الخاصة؛ فاذا قیل: فهذا البیع صحیح لیس معناه ان هذا بوصفه الجزئی فی الخارج صحیح بل بوصف کونه بیعا جامعا للشرائط العرفیة من غیر بالغ، صحیح و هذا لا بأس به. **فالحق الی جانب القائلین بالصحة یمیل فی الشبهات الحکمیة.**

---

[۲] سیاتی وجهه.

[۳] و کن علی ذکر ان نظرنا فی بیان هذا الامر لیس استخراج الاطلاق المقامی. فتامل تعرف.