الامر الثالث فی الاشتراک

قال المحقق الخراسانی – قده - :

«الحق وقوع الاشتراک، للنقل و التبادر و عدم صحة السلب بالنسبة الی معنیین او اکثر للفظ واحد...».[۱]

بالنسبة الی امکان الاشتراک و وقوعه مذاهب من الامکان و الوقوع بل الضرورة علی ذلک و الامتناع مطلقا او بالنسبة الی القرآن الکریم.

و استدلّ للاول بتناهی الالفاظ و عدم تناهی المعانی و للثانی بان فی ذلک اخلالا بالغرض من الوضع و هو التفهیم و التفهّم[۲] و للثالث بان الله – تعالی – اما ان یعتمد فی بیان المراد منه علی القرائن الدالة علی ذلک فیلزم التطویل بلا طائل و اما ان لا یعتمد علی شی ء فی ذلک فیلزم الاهمال و کلاهما غیر لائق بکلامه و جنابه تعالی.[۳]

و کأنّ البحث عن ذلک غیر لازم بعد ما نراه فی لسان العرب و غیره و الاستشکال علی کل ما قیل فی الرد و الامتناع. نعم علی القول بالوجوب و الضرورة إشکال لا یخفی.

فالقول بالامکان و الوقوع هو المتعین

و لکن الذی یجب الالتفات الیه ان کثیرا مما عدوه من الاشتراک لیس منه بل من قبیل تعدد الداعی لا المعنی او تعدد مورد الاستعمال لا المعنی او الارجاع الی المشترک المعنوی باعتبار قابلیة امتداد المعنی.

و للمحقق الخوئی بعض النقاش علی ذلک لا یخلو نقله و نقده من فائدة.

قال – قده – بعد تصریحه بالامکان - : «انه انما یتم علی مسلک القوم فی تفسیر الوضع ...و أما علی ما نراه من ان حقیقة الوضع : التعهد و الالتزام النفسانی فلا یمکن الاشتراک بالمعنی المشهور و هو تعدد الوضع علی نحو الاستقلال فی اللفظ الواحد والوجه فی ذلک هو أن معنی التعهد کما عرفت عبارة عن تعهد الواضع فی نفسه بانه متی ما تکلم بلفظ مخصوص لا یرید منه الا تفهیم معنی خاص و من المعلوم انه لا یجتمع مع تعهده ثانیا بانه متی ما تکلم بذلک اللفظ الخاص لا یقصد الا تفهیم معنی آخر یباین الاول، ضرورة ان معنی ذلک لیس الا النقض لما تعهده اولا. فالذی یمکن من الاشتراک هو هذا المعنی اعنی به رفع الید عن الالتزام الاول و الالتزام من جدید بانه متی ما تکلم بذلک اللفظ فهو یرید منه تفهیم احد المعنیین علی نحو الوضع العام والموضوع له الخاص».[٤]

---

۱ . **کفایة الاصول**، ج۱، صص ۵۲-۵۴.
۲ .المصدر؛ **الفروق اللغویة**، ص ۱۲؛ و ...
۳ .**کفایة الاصول**، (بالوصف السابق)، **محاضرات فی اصول الفقه**، ج۱، ص۲۰۳.
٤ .المصدرالاخیر، ص۲۰۲.

یرد علیه أشیاء و اقلّها ما یری من التهافت بین کلامه فی المجال الراهن و ما ذکره سابقا فی البحث عن حقیقة الوضع، فانه صرّح هنا بان الوضع هو تعهّد الواضع بانه متی ما تکلم بلفظ مخصوص لا یرید منه الا تفهیم معنی خاص[۵]مع تصریحه هناک بأنه متی ما اراد تفهیم معنی خاص ان یجعل مبرزه لفظا مخصوصا[۶] و الاول لا یلائم الاشتراک خلافا للثانی. نعم لو فسرت لفظة «مخصوصا» بالانحصار لا بالتعیین لرفع التهافت و لکن لا تبریر للالتزام بذلک.

اضف الی ذلک ما حقّقناه سابقا فی البحث عن حقیقة الوضع بان النزاع فی تفسیره غبر مبتن علی اختلاف واقعی فکل یری جهة فی الوضع و فسره بهذه الجهة من غیر نفی شی ء آخر.

طریفة

من موارد الاشتراک وضع کلمة للکل تارة و لجزئه اخری کالوضع فی لفظة «ید» و «رِجل» فی لسان العرب خلافا فیهما فی لسان الفرس . فتنبّه.

الامر الرابع فی جواز استعمال اللفظ فی اکثر من معنی واحد علی سبیل الانفراد

قال المحقق الخراسانی:

«انه قد اختلفوا فی جواز استعمال اللفظ فی اکثر من معنی واحد علی سبیل الانفراد و الاستقلال ...علی اقوال: اظهرها عدم جواز الاستعمال فی الاکثر عقلا ....».[۷]

۱-۴ موقعیة المسالة

ان المسالة من مهمات المسائل و البحث عنها من الابحاث الهامة جدا فی مختلف العلوم و مع امکان هذا الاستعمال بل و وقوعه کثیرا عندنا من الواضحات نری البحث عن بعض نواحیها من المهمات .

و من موارد التکیز علیها و ترتیب الثمرة علیها نفیا و اثباتا البحث عن ادلة الاستصحاب فی امکان شمولها غیر الاستصحاب ایضا و البحث عن ادلة اصالة الطهارة فی شمولها للاصل و الاستصحاب و ما اذا جاء امر واحد بشیئین و اقیم الدلیل علی استحباب احدهما و شک فی الآخر علی مبنی القول بدخول الوجوب و الندب فی معنی الامر؛[۸] و...[۹]

---

۵ .المصدر.
۶ .المصدر، ص۴۵.
۷ .**کفایة الاصول،** ج۱، صص ۵۴-۵۷.
۸ .تلحظ فی ذلک **فوائد الاصول** ، ج۱، ص ۱۳۶؛ **اصول الفقه** (للمحقق المظفر)، ج۱، ص ۶۶.
۹ .لاحظ **منتقی الاصول** ، ج۱، ص ۳۰۵و۳۰۶؛ **فرائد الاصول**، ص۳۳۲، ۳۳۴ و ۴۰۵؛ **حاشیة الایروانی علی المکاسب** ، ج۱، ص۸۰؛ **الروضة البهیة**، ج۲، ص ۲۰۱؛و...