### ۴-۲. تحریر محل النزاع

۴-۲-۱ . ان النزاع لا یختص بالاستعمال فی المعنی الحقیقی بل یشمل الحقیقی و المجازی کما یشمل المجازی – بان یکون المعنییان او المعانی کلها من المجاز.[۱]

و لعل هذا کان سببا فی صنع الخراسانی کلامه الی الترکیز علی البحث عن هذه المسالة مستقلا عن البحث عن مسالة الاشتراک.

۴-۲-۲. للاستعمال فی اکثر من معنی أطوار: منها استعماله فی اکثر من معنی واحد علی سبیل الانفراد و الاستقلال؛ و منها استعماله فی اکثر من حیث المجموع و منها استعماله فی معنی مجازی یشمل جمیع المعانی. و یسمی ذلک بـ«**عموم الاشتراک**». و لا ریب فی ان النزاع فی الطور الاول من هذه الوجوه و الا فالاخیر لا خلاف فی جوازه و ان کان مجازا کما لا اشکال فی عدم جواز الثانی علی ما قیل.[۲] فتامل.

۴-۲-۳. و فی بیان تحریر محل النزاع – غیر ما ذکر – بعض الشیء من القیل و القال لیست فی تعرضّه فائدة حتی نتعرضه[۳]؛ مثل ما تعرّضه بعضهم من ان المراد بالاستقلال الاستقلال الحکمی[٤] و تعرض الآخرین الی ان المراد الاستقلال الاستعمالی.[٥]

و لعل الی ذلک اشار المحقق الخراسانی حیث قال:

«بان یراد منه کل واحد اذا لم یستعمل الا فیه».

### ۴-۳. الآراء فی المسالة

فی المسالة آراء و وجوه:

- من المنع علی الاطلاق؛
- الجواز کذلک (و هم بین القائل بکونه حقیقة و بکونه مجازا )؛
- الجواز فی التثنیة و الجمع و عدمه فی المفرد
- التفصیل بین النفی فالجواز والاثبات فالمنع؛
- الجواز عقلا والمنع عرفا.

و لا ریب فی کون کثیر (بل الاکثر) منهم – کالشیخ الانصاری و الخراسانی و النائنی والعراقی و الاصفهانی – علی النظرة الاولی من هذه الانظار.

---

۱ .لاحظ **حاشیة المشکینی** المطبوعة فی الکفایة ، ج۱، ص۵۴.و قد تظهر من بعضهم المخالفة فی ذلک. تلحظ **تحریرات فی الاصول**، ج۱، ص۲۹۱.
۲ .**قوانین الاصول**، ج۱، ص۶۷.
۳ .لاحظ **اجود التقریرات** ، ج۱، ص۵۲.
٤ .**بدائع الافکار**، ص ۱۶۱؛ **قوانین الاصول**، ج۱، ص ۶۷.
٥ .**بحوث فی علم الاصول**، ج۱، ص ۱۴۹.

### ۱-۳-۴. ادلة المنع

ان لهم فی اثبات المنع ادلة او فقل: بیانات من حقیقة واحدة. من باب المثال:

- قال المحقق الخراسانی فی ذلک:

«ان حقیقة الاستعمال لیس مجرد جعل اللفظ علامة لارادة المعنی بل جعله وجها و عنوانا له بل بوجه نفسه کانه الملقی و لذا یسری الیه قبحه و حسنه. و لا یکاد یمکن جعل اللفظ کذلک الا لمعنی واحد. ضرورة ان لحاظه هکذا فی ارادة معنی ینافی لحاظه کذلک فی ارادة الآخر. حیث ان لحاظه کذلک لا یکاد یکون الا بتبع لحاظ المعنی فانیا فیه فناء الوجه فی ذی الوجه و العنوان فی المعنون. و معه کیف یمکن ارادة معنی آخر معه کذلک فی استعمال واحد مع استلزامه للحاظ آخر غیر لحاظه کذلک فی هذا [هذه] الحال».[۶]

فالإشکال عنده من ناحیة استلزام الاستعمال فی اکثر من معنی محذورین و هما وحدة الفانی و تعدّد المفنی فیه و اجتماع لحاظین علی ملحوظ واحد!

- و قال المحقق النائنی – قده – فی ذلک:

«فملازم الاستعمال ایجاد المعنی فی الخارج و القائه فی العین و الملحوظ اولا هو المعنی و بتبعه اللفظ ملازم الاستعمال فی المعنیین تعلق اللحاظ الاستعمالی فی آنٍ واحد بمعنیین و لازمه الجمع بین اللحاظین فی آنٍ واحد و هو ممتنع عقلا».[۷]

و لم یبیّن فی کلامه وجه الامتناع اجتماع اللحاظین فی آنٍ وحد و ان ذلک من جهة ضعف النفس[۸] او من جهة استلزامه صدور الکثیر من واحد[۹] او استلزامه التناقض فی الافتراض[۱۰] و لکلٍ وجه و رأی.

- و قال الاصفهانی – قده - :

ان حقیقة الاستعمال ایجاد المعنی فی الخارج باللفظ. حیث ان وجود اللفظ فی الخارج وجود لطبیعی اللفظ بالذات و وجود لطبیعی المعنی بالجعل و المواضعة و التنزیل لا بالذات . و حیث ان الموجود الخارجی بالذات واحد فلا مجال لان یقال بان وجود اللفظ وجود لهذا المعنی خارجا و وجود آخر لمعنی آخر حیث لا وجود آخر کی ینسب الی الآخر بالتنزیل و لیس الاستعمال الا ایجاد المعنی بنحو وجوده اللفظی خارجا . و قد عرفت: ان الایجاد و الوجود متحدان بالذات و حیث ان الوجود واحد فکذا الایجاد. و بالجملة الاستقلال فی الایجاد التنزیلی – کما هو معنی الاستعمال الذی هو محل الکلام – یقتضی الاستقلال فی الوجود التنزیلی و لیس الوجود التنزیلی الا وجود اللفظ حقیقة ، فالتفرد بالوجود التنزیلی و الاختصاص به یقتضی التفرد بالوجود الحقیقی و الا لکان وجودا تنزیلیا لهما معا لا لکل منفردا ».[۱۱]

---

۶ .**کفایة الاصول**، ج۱، ص ۵۴؛ لاحظ ایضا **المنتقی**، ج۱، ص ۳۱۴.
۷ .**اجود التقریرات**، ج۱، ص۵۱.
۸ .لاحظ **محاضرات فی اصول الفقه**، ج۱، ص ۲۰۶.
۹ .و علیه السید الصدر. لاحظ **بحوث فی الاصول**، ج۱، ص ۱۵۰.
۱۰ .وکأنّ هذا هو الظاهر.
۱۱ .**نهایة الدرایة**، ج۱، ص ۱۵۲و۱۵۳.