۴-۴. التحلیل، بیان الجواز، النقد و التحقیق

۱-۴-۴. ان ما ذکروه بیانا و دلیلا للمنع یرجع فی المآل الی شیء واحد و انما الفارق فی تأدیة المراد؛ فیرجع بیان الی عدم امکان الجمع بین اللحاظین فی استعمال واحد بعد تبعیة اللحاظ للاستعمال فی التعدد و عدمه و بیان الی ان الاستعمال افناء و لا یمکن تعدد الافناء مع وحدة الفانی و بیان الی ان الاستعمال ایجاد حقیقی للفظ و تنزیلی لمعنی و لا یمکن وحدة الاول و تعدد الثانی.

و بذلک یظهر النقاش علی صنع بعضهم[۱] فی المقام حیث ادعی ان الامتناع قرّب بوجوه، ثم فصّل بین الوجوه کما فرّق بینهما فی الرّد و اللحاظ علیها. کما یظهر النقاش علی صنع بعض آخر فی ردّه علی مقالة المحقق النائنی[۲] و غیر ذلک.

۲-۴-۴. و للذاهبین الی الامکان و الجواز ایضا بیانات ترجع الی شیء واحد و ذلک کقول بعضهم:

المقتضی - و هو الوضع (او تحسین الطبع فی المجاز) موجود و المانع مفقود و ما قیل وجها للمنع لا یثبت ذلک؛[۳]

و قول آخر:«ان الاستعمال لیس الا فعلیة ذلک التعهد و جعل اللفظ علامة لابراز ما قصده المتکلم تفهیمه و لا مانع حینئذ من جعله علامة لارادة المعنیین المستقلین؛[٤]

و غیر ذلک.[٥]

۳-۴-۴. نرکّز فی مرحلة التحقیق و بیان الرأی المختار علی نکات:

- ان الذهاب الی الجواز او المنع فی المسألة مبتن علی ان انحصار الاستعمال - غیر الاستقلال الآنف ذکره - شرط فی صحته ام لا؟
- و لا فرق فی ذلک بین اختلاف الکلم فی تفسیر الوضع من کونه تعهدا او غیره، کما لا فرق فی ذلک بین اختلاف تعابیرهم فی تفسیر الاستعمال من کونه جعل العلامة للمعنی او افناء او ایجاد المعنی فی الخارج و غیر ذلک.

فما قیل[٦]: ان النزاع فی المسالة مبتن فی کون الاستعمال جعل علامة و ان اللفظ علامة للمعنی فالجواز و کونه افناء و نحوه فالمنع فی غیر محلّه؛ اذ من الممکن للذاهب الی الافناء القول بالجواز بعد عدم افتراض الانحصار کما لا یمکن للذاهب الی العلامیة القول بالجواز بعد افتراض الانحصار!

---

۱ .**بحوث فی علم الاصول**، ج۱، صص ۱۵۰-۱۵۳.

۲ .**محاضرات فی اصول الفقه**، ج۱، ص۲۰۶.

۳ .**اماطة الغین** (المطبوع فی **وقایة الاذهان**)، ص ۶۰۷.

٤ .**محاضرات فی اصول الفقه**، ج۱، ص ۲۰۸.

۵ .تلحظ فی ذلک **درر الاصول**، ج۱، ص ۲۶و ۲۷.

- ان البحث عن حقیقة الاستعمال و عن اشتراط الانحصار المشار الیه فیه لیس بحثا عن شیء مجهول حتی یوجّه ذهاب طائفة الی رأی و طائفة اخری الی ضدّه و تفصیل الآخرین الی تفصیلات عدیدة. فللمثل ان الذاهب الی کون الاستعمال افناء هل یمکن له انکار العلامیة؟ کلّا کما ان الذاهب الی العلامیة لا یمکنه الی ان اللفظ وجه و عنوان و وجود تنزیلی للمعنی و القاء به ایّاه بوجه کما فی تعابیر المانعین.

بعبارة اخری: ان المنهج الصحیح فی البحث عن ظاهرة واضحة و هی عند مرآنا ملاحظتها کذلک و الاخبار عن حقیقتها و نتیجة ذلک صیرورة النزاع فی کثیر من نواحیها غیر واقعیة فکلّ رأی فی الظاهرة شیئا و رکّز علیه و جعله حقیقتها من دون ان یقدر علی ردّ کلام الآخرین و استذاقتهم فیها!

و اشتراط الانحصار و غیره ایضا کذلک، فانّا کلما نشاهد جوانب المسالة و نواحیها و نراجع الی العرف و الاستعمالات لا نقف علی ذلک بوجه!

- نعم الذی لا ینکر ان الاستعمال المبحوث عنه خلاف المتعارف و التداول فاللازم علی المستعمل کذلک اقامة قرینة علیه.
- نتیجة ذلک ان البحث لیس بحثا عن مسألة عقلیة حتی یرکّز فیه علی امکانه عند العقل و عدمه و الی استلزامه صدور الکثیر من واحد و غیر ذلک مما قیل. و کان فی البحث عنه علی هذا السبیل خلطا بین امر اعتباری و امر فی التکوین و الواقع.

و فی المجال الراهن أشیاء من القیل و القال کالبحث عن التفصیل بین المفرد و التثنیة و الجمع بالمنع فی الاول و الجواز فی الاخیرین. ذکره المخالفون مع نقده و ردّه. و لا نتعرضّه بعد وضوح ما هو متعین فی المقام **و هو جواز الاستعمال بالقرینة عند التفهیم و جوازه لا معها عند التعمیة و الابهام.**

و الاستعمال حقیقی بالنسبة الی المعنی الحقیقی و مجازی بالنسبة الی المعنی المجازی.

٦ .**المقالات** للمحقق العراقی ، ص ۴۹.