استدل القائلون بعدم الکفایة بادلة قد تبلغ الی العشرة کلها ضعاف لا یثبت بها المطلوب و نحن احلنا ذکرها و ردّها الی مثل المستمسک و التنقیح.

و حکم الشک (و ان لم تصل النوبة الیه عندنا) الاحتیاط لان الشک فی التعیین و التخییر و حکم هذا الشک و ان کان هی البرائة لو لم یکن هو فی اعتبار طریق و لکنه الاحتیاط عند کونه فی الطریق کما هو الحال فی المقام. و بذلک تعرف الخلل فی ما فی التنقیح[۱] فی ذهابه الی البرائة هنا و فی ما فی کتاب الصلاة[۲] للمحقق النائنی فانه و ان ذهب - بحق - الی الاحتیاط فی المقام لکنه استند الی وجه لایثبت به ذلک و لایصح فی نفسه.

۲. لکن یجب ... بالاجتهاد او التقلید

لا وجه لحصر معرفة کیفیة الاحتیاط بالطریقین بل المعرفة فی بعض الافتراضات حاصلة بالقطع و الوجدان من دون ان یأتی فیه الطریقان.

تنبیهان:

الاول ان المفروض عدم عروض العناوین الثانویة و الا فالحکم تابع لاقتضاء العنوان العارض.

الثانی البحث عن جواز الاحتیاط مقصور علی وجهة النظر الی المرجعیة العلمیة لا فی الزعامة السیاسیة و الاجتماعیة و للمسألة علی هذا الافتراض حکم آخر لعله نتعرضه فی المجالات الآتیة.

الاقتراح:

یجوز العمل بالاحتیاط - الا عند عروض عنوان اقتضی غیر ذلک - للعارف بکیفیته بطریق معتبر من العلم او الاجتهاد او التقلید.

و الجدیر ذکره أن ما ذکر فی المسالة هذه یأتی فیها الاجتهاد او التقلید، فالقول بان المسالة هذه من فروع مسالة التقلید و هی لا یأتی فیها التقلید وهم بعد ما کان الفرق بین مسالة اصل التقلید و جوانبها من الواضحات. فتامل تعرف.

(المسالة: ۳) : قد یکون الاحتیاط فی الفعل، کما اذا احتمل کون الفعل واجبا و کان قاطعا بعدم حرمته. و قد یکون فی الترک کما اذا احتمل حرمة فعل و کان قاطعا بعدم وجوبه. و قد یکون فی الجمع بین امرین مع التکرار، کما اذا لم یعلم ان وظیفته القصر او التمام.

تعلیقات و توضیحات

ان المسالة بیان لصور الاحتیاط و ان لم یکن جامعا ایاها، من باب المثال: ان من صوره افتراض الحجة علی عدم الوجوب او عدم الحرمة مکان القطع بهما المذکور فی المتن.

و من صوره ان یکون الاحتیاط بالجمع بینترکین کما فی الخنثی او بین فعل و ترک کما فی التردد بین الحیض و الاستحاضة.

و التعبیر بالفعل و الترک یشمل الفعلین و الترکین فلا یحتاج الی شیء تتمیما للامر.

و ذکر«مع التکرار» مستدرک لا یحتاج الی ذکره کما قد یخرج به افتراض عدم وجه للجمع بین الامرین بالتکرار.

---

[۱]. ج۱، ص۷۱.
[۲]. ج۲، ص۳۶.

و فی الاحتیاط بالجمع بین القصر و التمام قد قیل بکفایة التمام، لانه علی تقدیر کونه قصرا لا مانع من صحته تماما الا اضافة الرکعتین و عدم وقوع التسلیم فی محله. فاذا فرضنا ان التسلیم لیس من اجزاء الصلاة و کونه مخرِجا و المخرِج لیس من اجزاء المخرَج عنه و فرضنا ایضا ان وقوع المنافی قبل التسلیم و بعد التشهد لا یضرّ بصحة الصلاة کما ربما یحتمل فحینئذ یتحقق المأمور به بالاتیان به تماما و لو کان فی الواقع قصرا.

نقول: ما ذکر وجها لکفایة التمام مکان الجمع بین القصر و التمام صحیح لو فرض تمامیة الافتراضین و الا فقد یقال: لا وجه للقول بخروج المخرِج عن المخرج عنه؟! نعم قال بعضهم: ان الناسی و الساهی لهما الخروج عن الصلاة بغیر التسلیم و لکن الخروج عنها بالتسلیم المتاخر عمدا یحتاج جوازه و الاکتفاء به الی اقامة الدلیل. و البحث عنه فی محله .

الاقتراح:

للاحتیاط صور فقد یکون بالفعل[۳] کما اذا احتمل کون الفعل واجبا و له الحجة علی عدم حرمته ... و قد یکون بالجمع بین امرین و غیر ذلک.

(المسالة: ۴) : الاقوی جواز الاحتیاط و لو کان مستلزما للتکرار و امکن الاجتهاد او التقلید.

من المناسب هنا ملاحظة المسالة السادسة فی الصلاة فی النجس.[٤]

تعلیقات و توضیحات

قد یقال: لا تجتمع مقالة السید الماتن هذه مع ما سیذکره فی المسالة السادسة فی الصلاة فی النجس و هو قوله:

«اذا کان عنده مع الثوبین المشتبهین ثوب طاهر لا یجوز ان یصلّی فیهما بالتکرار، بل یصلّی فیه. نعم لو کان له غرض عقلائی فی عدم الصلاة فیه لا بأس بها فیهما مکررا».[٥]

و ربما یدافع عنه بأن ما ذکر فی المجال الراهن لیس ناظرا الی عروض العناوین الثانویة کالاخلال بالتکرار بطور الامتثال عرفا و جهة التذلل المعتبرة فی العبادات و صدق الاطاعة و عدم اللعب بامر المولی و المذکور فی المسالة الآتیة افتراض احدی الجهات المعتبرة و لذلک فصّل السید بین وجود غرض عقلائی فی عدم الصلاة فی الثوب الطاهر و عدمه.

---

۳ .التعبیر بالباء اولی من التعبیر بـ «فی».
٤ .ج۲، صص ۲۶۹ - ۲۷۱.
٥ .المصدر.