فکأنّ الامام – علیه السلام – فی الروایة الاولی علی ان الاقرار الثانی یبطل الاول من دون ان یُثبت شیئا فیصیر المفروض من مصادیق تعارض الاقرارین و العلم اجمالا بکون احدهما قاتلا و قد تقرر فی محله - و لو عند بعض - بطلان الاقرارین فی الافتراض المذکور و جعل الدیة علی عهدة بیت المال.[۱] والقول بکونه من موارد تعیین القرعة فی تقرّر الدیة ساقط.

و الامام – علیه السلام – فی الروایة الثانیة أشار الی مصداق لآیة رؤیة البأس الظاهر عندهم فی عذاب الهی عام دنیوی. و ان شئت فقل: انه – علیه السلام – استفاد من روح الآیة و نداءها أن الآیة جاریة فی أمثال مدلولها و الاستفادة من نداء الدلیل و مقصده وراء الفاظه الخاصة من فنون الاستنباط و الاجتهاد و الامام – علیه السلام – اهل لذلک قبل کل احد.

ما وصلنا الیه فی الامر الرابع یتلخّص فی الارقام التالیة

۱. فی جواز استعمال اللفظ فی اکثر من معنی خلاف علی اقوال.
۲. رکّزت ادلة المنع و الجواز علی تفسیر حقیقة الاستعمال و الصحیح ترکیزها علی اشتراط الانحصار فی الاستعمال و عدمه. و الا فالخلاف فی حقیقة الاستعمال غیر قابل للتبریر و التوجیه فی النهایة و المآل.
۳. لم یثبت الانحصار بوجه فلا دلیل یمنع الاستعمال فی اکثر من معنی و ان کان الذهاب الیه یحتاج الی دلیل.
۴. للقرآن ظهر و بطن و للبطن تفاسیر فی روایاته و لم یثبت کونه من مصادیق استعمال اللفظ فی اکثر من معنی حتی فی مورد واحد.
۵. یصح التمسک ببطون الآیات فی الاستنباط اذا ثبت بدلیل معتبر و کأنها حینئذ من مصادیق الظواهر بالعرض.

الامر الخامس فی المشتق

قال الآخند الخراسانی – قده - :

«اختلفوا فی ان المشتق حقیقة فی خصوص ما تلبّس بالمبدأ فی الحال او فی ما یعمّه و ما انقضی عنه، علی اقوال بعد الاتفاق علی کونه مجازا فی ما یتلبس به فی الاستقبال».[۲]

۱-۵. موقعیة المسالة من جهة ترتب ثمرة شرعیة و غیرها و اثرها فی الاستنباط بالمعنی الاخص و بالمعنی الاعم

من المتداول علی بعض الالسن ان المسالة هذه لا تترتب علیها ثمرة فی الاستنباط الا نادرا جدا فاللازم ضرب الصفح عنها و الاشتغال بغیرها. و فی مقابلة ذلک رأی بعضهم من کون «التکلم فی هذه المسالة اعظم شی ء للاصولی نفعا».[۳]

---

۱ .اشرنا الی بعض ما ینفع فی مقالة لنا و هی بالفارسیة: «بازپژوهی فقهی مسئولیت در زمان علم اجمالی به عامل جنایت هنگام تعارض بینه ها»، مجلة فصلیّة «**حقوق اسلامی**»، الرقم ۷۱، الشتاء ۱۴۰۰ش.
۲ .**کفایة الاصول**، ج۱، ص ۵۷و۵۸.
۳ .**بدائع الافکار**، ص ۱۷۴.

و کأن الخراسانی علی ذلک من جهة أن بناءه فی الابحاث الاصولیة علی قدر الکفایة و الضرور و مع ذلک ورد فی البحث عن هذه المسالة بتفصیل و توسیع. و الصحیح ان ثمرة البحث لا تنحصر فی موارد محدّدة حتی فی استنباط الحکم کما ان لها ثمرة فی الاجتهاد بالمعنی الاعم فی علم الکلام و غیره و ان کان ذلک بعنوان دلیل من ادلة الباب و جزئیا من جزئیات اثبات المراد.

من باب المثال: قال الفخر الرازی فی تفسیر قوله تعالی: *لا ینال عهدی الظالمین*[٤] :

«الروافض احتجّوا بهذه الآیة علی القدح فی امامة ابی بکر و عمر ...من ثلاثة اوجه...الثالث: قالوا : کانا مشرکین و کل مشرک ظالم و الظالم لا یناله عهد الامامة فیلزم ان لا ینالهما عهد الامامة. اما أنهما کانا مشرکین فبالاتفاق و أما أن المشرک ظالم فلقوله تعالی :*ان الشرک لظلم عظیم*[٥] و أما أن الظالم لا یناله عهد الامامة فلهذه الآیة. لا یقال انهما کانا ظالمین حال کفرهما فبعد زوال الکفر لا یبقی هذا الاسم لانا نقول الظالم من وجد منه الظلم و قولنا وجد منه الظلم أعم من قولنا وجد منه الظلم فی الماضی[٦] أو فی الحال، بدلیل أن هذا المفهوم یمکن تقسیمه الی هذین القسمین و مورد التقسیم بالتقسیم بالقسمین مشترک بین القسمین و ما کان مشترکا بین القسمین لا یلزم انتقاؤه لانتفاء احد القسمین فلا یلزم من نفی کونه ظالما فی الحال نفی کونه ظالما، و الذی یدل علیه نظرا الی الدلائل الشرعیة أن النائم یسمی مؤمنا و الایمان هو التصدیق و التصدیق غیر حاصل حال کونه نائما فدل علی أنه یسمی مؤمنا لأن الایمان کان حاصلا قبل، و إذا ثبت هذا وجب أن یکون ظالما لظلم وجد من قبل، و ایضا فالکلام عبارة عن حروف متوالیة، و المشی عبارة عن حصولات متوالیا فی أحیاز متعاقبة فمجموع تلک الاشیاء البتة لا وجود لها، فلو کان حصول المشتق منه شرطا فی کون الاسم المشتق حقیقة وجب أن لا یکون اسم المتکلم و الماشی و امثالهما حقیقة فی شیء اصلا، و انه باطل قطعا فدل هذا علی أن حصول المشتق منه لیس شرطا لکون الاسم المشتق حقیقة .

والجواب : کل ما ذکرتموه معارض بما أنه لو حلف لا یسلم علی کافر و فسلم علی إنسان مؤمن فی الحال الا أنه کان کافرا قبل بسنین متطاولة فانه لا یحنث.فدل علی ما قلناه و لان التائب عن الکفر لا یسمی کافرا و التائب عن المعصیة لا یسمی عاصیا فکذا القول فی نظائره الا تری الی قوله (و لا ترکنوا الی الذین ظلموا) فانه نهی عن الرکون الیهم حال اقامتهم علی الظلم و قوله ماعلی المحسنین من سبیل معناه: ما أقاموا علی الاحسان. علی أنا بینّا المراد من الامامة فی هذه الآیة: النبوة فمن کفر بالله طرفة عین فانه لا یصلح للنبوة».[٧]

---

٤ .سورة البقرة: ١٢٤.
٥ .سورة لقمان:١٣.
٦ .بعبارة اخری: ان المشتق صادق فی المتلبس بالمبدا و لو ماضیا.
٧ .**مفاتیح الغیب**، ج۴، ص۴۵و ۴۶؛ لاحظ ایضا **المیزان**، ج۱، ص ۲۷۴.