لا ریب فی ان سلوک المشهور الظاهر من ادلتهم فی المسالة و غیرها علی ان المسالة عرفیة و ترتبط باللغة. و فی مقابلة ذلک افتراض البحث کونه غیر لفظی.

قال السید البروجردی – قدس سره -:

«انه یحتمل ان یکون مراد الاعمی ان وجود المبدء و حیثیة الصدق فی زمان کاف فی انطباق عنوان المشتق علی الموجود الخارجی فی هذا الزمان و بعده الی الابد من دون اعتبار حیثیة اعتباریة باقیة بعد زوال التلبس بالمبدء و یحتمل ان یکون مراده ان المبدء بعد تحققه آناً ما یصیر منشئاً لانتزاع حیثیة انتزاعیة اعتباریة باقیة الی الابد، و باعتبارها یصدق العنوان علی المصداق لا باعتبار نفس المبدء ؛ فان کان مراده الاول کان البحث عقلیا غیر راجع الی اللغة و عالم الالفاظ و قد عرفت ان المظنون عدم کون هذا مرادا له؛ اذ لازمه صدق المفهوم علی المصداق من دون وجود حیثیة الصدق اعنی المصداق بالذات و هو باطل بالضرورة . علی انه لا یجوز له علی هذا الاحتمال، الاستدلال علی مختاره بالتبادر و عدم صحة السلب و نحوهما مما یرجع الیه فی تعیین حقایق الالفاظ و مجازاتها؛ لما عرفت من کون البحث علی هذا عقلیا (و ان کان مراده الثانی) فالبحث لغوی راجع الی البحث فی ان الفاظ المشتقات هل تکون موضوعة لان تستعمل فی المتلبس بمبدئها باعتبار نفس المبدء حتی لا تستعمل فیه بعدانقضائه؛ او باعتبار حیثیة اعتباریة باقیة بعد انقضاء المبدء ایضا فیجوز تطبیقها علیه بعده ایضا؛ و علی هذا یجوز للاعمی ان یستدل لاثبات مطلوبه بعلائم الحقیقة و المجاز. (و الحاصل) ان نزاع الاخصی و الاعمی علیهذا یرجع الی هذا البحث اللغوی».[1]

اقول: لم یأت السید البروجردی توضیحا لصیرورة البحث علی الوجه الاول عقلیا مع کونه غیر واضح. فهو غیر بیّن و لا مبیّن ، بل قیل: ان النزاع علی الاول ایضا لغوی عرفی؛ اذ یرجع البحث فی المآل الی الاختلاف فی الموضوع له المشتق وان التلبس بالفعل لازم أم لا.[2]

و هناک وجه آخر لاخراج البحث عن المسالة عن کونه فی الوضع و الاستعمال الی کونه فی صحة الاطلاق و الحمل وعدمها مع التسالم علی المفهوم و المعنی.

قال المحقق الاصفهانی فی ذلک:

«ان النزاع هنا فی الوضع والاستعمال او فی صحة الاطلاق و عدمها مع التسالم علی المفهوم والمعنی؟

---

۱ .**نهایة الاصول**، ص ۵۹.
۲ .من شیخنا الاستاد – مدظله – فی درسه: ۱۳۷۰/۳/۷ش.

الظاهر هو الاول، کما تصفح عنه کلمات القوم من قدیم الزمان الی الیوم ...و صریح بعض المدققین[۳] هو الثانی؛ بدعوی ان وجه الخلاف – مع عدم الاختلاف فی المفهوم و المعنی – هو الاختلاف فی الحمل، فان القائل بعدم صحة الاطلاق علی ما انقض عنه المبدء یری وحدة سنخ الحمل فی المشتقات و الجوامد، فکما لا یصح اطلاق الماء علی الهواء بعد ما کان ماء و زالت عنه صورة المائیة، فانقلب هواء کذلک لا یصحّ اطلاق المشتق علی ما زال عنه المبدء بعد تلبسه به، فإن المعنی الانتزاعی تابع لمنشأ انتزاعه حدوثا و بقاء و المنشأ مفقود بعد الانقضاء و الانتزاع بدونه علی حد المعلول بلا علة. و القائل بصحة الاطلاق یدّعی تفاوت الحملین فإنّ الحمل فی الجوامد حمل هو هو، فلا یصح أن یقال للهواء إنه ماء، والحمل فی المشتقات حمل ذی هو و حمل انتساب و یکفی فی النسبة مجرد الخروج من العدم الی الوجود، فیصح الحمل علی المتلبس و علی ما انقضی عنه، دون ما لم یتلبس».[٤]

و هذا الوجه و البیان ضیّق علیه بملاحظات قد لا تتجاوز عن کونها نقاشات لفظیة![٥]

و الذی نراه ان نرکّز علی وجه ذهاب صاحب المحجّة الی ما ذکره و هو – علی ما بالبال – انه کان یری ان القول بالاعم مما لا یمکن المساعدة علیه، اذ لا وجه للذهاب الی صحة اطلاق القائم (مثلا) علی من کان جالسا فالقول هذا بظاهره من سقطات الکلام؛ و ذلک لانقضاء منشأ الوصف والاشتقاق و مع افتراض تبعیة الانتزاع لمنشئة فلا وجه للقول بالاطلاق الا علی وجه المجاز لو امکن فاللازم ان یکون الاختلاف فی شیء آخر و ما هذا الا الحمل بمعنی ان المشتق فی حمله علی ذات یحتاج الی التلبس فی زمن الاسناد ام یکفی هو فی آن مّا؟

ولکن قد یقال: ان کلامه هذا – مع تبریره و توجیهه بوجه عرفت – لا یوجب ان یقال : ان البحث فی المسالة فارغ عن احتیاجه الی البحث عن وضع المشتق؛ لان القول بصحة الحمل و عدمها یرجع الی وضع المشتق؛ فاذا کان الموضوع له فی مثل القائم من تلبس بالقیام فی آن مّا (بناء علی الترکب) او ما یشبه ذلک (بناء علی البساطة فی مفهوم المشتقات) فالحمل صحیح و الا فلا . فلا وجه للقول بالاختلاف فی الحمل مع افتراض وضوح معنی المحمول . فالاولی الرجوع الی صنع المشهور فی المسالة و اجراء البحث علی نهجهم لغویا عرفیا. فتامل.

---

۳ .الشیخ هادی الطهرانی فی **محجة العلماء فی اصول الفقه**.
٤ .**نهایة الدرایة**، ج۱، ص۱۶۴و۱۶۵.
٥ .لاحظ المصدر.