۲. التامل فی صحة ورود الفقیه – بما هو فقیه مستنبط – فی کثیر من ساحات تفسیر المأخوذات فی المأثورات

من المتسالم علیه بین الفقهاء و غیرهم ان لیس للفقیه المستنبط شأن الا استنباط الحکم من ادلته و التعامل مع النصوص و لیس له الدخل فی کل یتوقف علیه الاستنباط بعد ما کان کثیر من الدخیلات و المقدمات یرتبط ایضاحها بغیر الفقیه. و من ذلک کثیر من العناوین المأخوذة فی النصوص الدینیة؛ فان هذه الاسماء و العناوین – حتی مع افتراض اخذها بالاصالة و التعین موضوعة للاحکام – قد یکون تفسیرها و تطبیقها و القیل و القال حولها متوقفة علی ملاحظة النصوص و تدبیرها فللفقیه تصدیها و ان امکن ان یحتاج الی غیره فی بعض اطرافها. و لکن کثیرا ما لا یکون المورد بهذه المثابة بل أخذ شیء موضوعا فی دلیل لحکم او احکام بما له من معناه فی اللغة و العرف فحینئذ لیس الاشتغال بتفسیره و تطبیقه من شئون الفقیه المستنبط بل علیه احالة الامر الی العرف العام او الخاص – حسب اختلاف الموارد – و ان اتی الفقیه بشیء فی ذلک فلیست له حجیة کما لو اتی بحکم فی مقام استنباط الحکم .

والعجب العجاب ان المسالة مع وضوح حالها و عدم قبولها شکّاً سلبیا موجّها لم یُعمَل بها فی کثیر – کثیر- من الموارد فتراهم یرکّزون علی تفسیر مفردات النصوص ثم اختلفوا فیها اشد اختلاف مع ان لا شأن لهم فی ذلک و لا ثمرة فقهیة شرعیة تترتب علی سعیهم اتفقوا ام اختلفوا .

و لفظة "تقلید" من هذا القبیل؛ فان اللفظة اخذت فی النصوص و المتون (لا علی وجه التعین و الاصالة و الموضوعیة) بمعناها فی العرف (بل صرح به فی بعض معاجم اللغة ایضا) و هو اتباع قول الغیر و قبوله و تصدیقه (حسب التعابیر الواردة) بلا حجة و لا برهان من دون ان یتوقف القرار علیها علی ملاحظة النصوص الشرعیة و تدبیرها حتی یوجه ورود الفقهاء – کالسید الماتن و سائر المعلّقین علیه – فی هذه الساحة.

والعجب انهم اختلفوا فی تفسیرها الی وجوه تبلغ – علی الاقل – الی خمسة اختلافات و وجوه و کل اتی ما هو المرتکز عنده من هذا اللفظ من دون ان یستند الی وجه قاطع و فصل خطاب. و ان کنت فی شک من هذا فلاحظ التعلیقات علی العروة الوثقی و کلام السیدین العلمین و غیرها تصل الی ما ذکرناه.

و اوکّد لاقتضاء اهمیة الطریفة المذکورة علی لزوم تعرّف الفقیه الساحات التی ترتبط به والساحات غیر المربوطة به و التفکیک بینهما علی وجه دخل فی الساحات الاولی و لم یحلها الی غیره واجتنب عن الدخول فی الساحات الثانیة و احال الامر الی غیره. و هذا عدل لیس فیه حیف.

۳. لزوم ملاحظة ادلة التقلید من العقل و النقل فی التركیز علی الموضوع فی المسالة[۱]

بعد ما ثبت ان لا تعین للفظة «تقلید» فی المسالة فاللازم علی الفقیه ملاحظة دلیل ما نسمیه – علی الحساب – دلیل التقلید للتعرف علی لفظ(او الفاظ) موضوعا فی المسالة ثم التركیز علی تفسیره بنفسه او احالة الامر الی غیره.

و من الذی لا ریب فیه ان ما یسمّونه تقلیدا (ان كان برجوع الجاهل الی العالم و تصدیقه و اخذ قوله حجة[۲]) مستند الی النقل والعقل و بناء العقلاء.

اما النقل فقد عرفته و أنّ المسالة تدور حول الفاظ التقلید و التصدیق و القبول و الاطاعة و نحوهنّ.

و اما العقل فقد عرفت ان العقل یدل علی لزوم تحصیل الحجة بالاجتهاد او الاحتیاط او الاستناد الی قول الحجة المعتبرة حتی یحصل العذر . و الجدیر بالالتفات ان العقل حجة غیر ناطق یتحدث و یتكلم عنه الباحثون و یجعلون له لسانا بعد ما كان أخرس![۳] و لكن الذی یسهل الامر فی المقام ان اقتضاء العقل فی المقام واضح و لیس الا ما أشرنا الیه من دون ان یكون قابلا للشک و الریب علی خلافه.

و لیس للعقلاء و سیرتهم اقتضاء غیر ما یقتضیه النقل والعقل.

و الدقیقة هذه تهدی الی ان الالفاظ المناسبة للمقام و یؤدی بها المراد لا تكون الا مثل «تقلید» ، «اتباع» ، «اطاعة»، «قبول»، «تصدیق» و ما اشبهها . ولكن الذی یحصل به العذر و غرض الشارع الاقدس فی المورد «**استناد العامی الی الفقیه فی اعماله الشرعیة و تعقیبه بالعمل لدی اقتضائه**» وعلیه :

- فالاستناد مما لا بد منه؛
- العمل لازم لدی الاقتضاء . نعم لو بنی علی العمل و لكن لم یتحقق اقتضاء للعمل كفی فی امتثال التكلیف و تحصیل العذر و غرض الشارع الاقدس؛
- الالتزام عامّاً علی استناده الی فقیه – معین او غیر معین – غیر مما هو لازم فی الاستناد خاصا – لا دلیل علی اعتباره.
- العلم برأی من یستند الیه غیر لازم الا لدی اقتضاء العمل ؛ فلیس لنفیه علی الاطلاق و لا لاثباته كذلک وجه. و للبحث تتمة تأتی فی الرقم الآتی.

---

۱ .هذا عام جارٍ فی كل المسائل و المباحث.

۲ .اشارة الی ان التقلید لیس محض رجوع الجاهل الی العالم كرجوع المریض الی الطبیب؛ اذ لا یكون فی هذا الرجوع و امثاله اخذ حجة و ما یشابه ذلک مما افترض فی التقلید.

۳ .هذه نكتة نافع الالتفات الیها فی كثیر من الموارد فی استنباط الحكم الشرعی و غیره.