۴-۵. فی دلالة الفعل علی الزمان و عدمها

لا ریب فی ان البحث عن دلالة الفعل علی الزمان و عدمها و الترآی بأیّ منهما لا تترتب علیه ثمرة فقهیة شرعیة و لا یکون البحث عنها من فنّ اصول الفقه و مع ذلک لکثرة تداول الفعل علی الالسن ولزوم الاهتمام بالتعبیر الصحیح عن ما هو الواقع یکون الاشتغال بها – مع ملاحظة الایجاز و الاختصار و بقدر الضرورة و الکفایة – مطلوبا حسنا. فنقول و باللّٰه نستعین:

قد اشتهرت فی ألسنة النحاة دلالة الفعل علی الزمان حتی أخذوا الاقتران بها فی تعریفه .[۱] ولکن مع ذلک کله قد نوقش فی تلک الدلالة فی الجملة بل بالجملة و للمثل أن ابن هشام قال:

إن المحققین علی أن أفعال الإنشاء مجردة من الزمان کـ«بعت» و «أقسمت» و «قبلت» و أجابوا عن کونها مع ذلک أفعالا بأن تجردها من الزمان عارض لها عند نقلها عن الخبر و لا یمکنهم ادعاء ذلک فی نحو «قم»؛ لأنه لیس له حالة غیر هذه و حینئذ فیشکل فعلیته.[۲]

و فی هذا الکلام – مع ارتفاعه و انخفاضه – ما یدل علی عدم دلالة بعض الافعال علی الزمان.

و الاصولیون بین منکر لها مطلقا و مفصِّل بین الماضی فیدل علی الزمان و الامر و النهی والمضارع فلا تدل.[۳] ثم لا یخفی أن المنکر لا ینکر الفرق الواضح بین الفعل الماضی و الفعل المضارع و لا ینکر عدم صحة استعمال احدهما مکان الآخر بل ینکر أن یکون الفعل موضوعا للدلالة علی الزمان علی وجه یکون الزمان من مدلوله ویقول: إن لکل من الفعل الماضی و المضارع خصوصیة تلازم الزمن الماضی فی الفعل الماضی و الحال أو الاستقبال فی الفعل المضارع و قد وقع الکلام بینهم فی الکشف عن هذه الخصوصیة و بیان حقیقتها، فقیل: إنها تحقق الحدث فی الماضی و ترقبه فی المضارع و قیل: هی السبق فی الماضی و اللحوق فی المضارع و قیل غیر ذلک.[٤]

و مما قد یستشهد به للانکار أن الدلالة علی الزمان لم تؤخذ فی تعریف الفعل من المعصوم – علیه السلام - ، بل قال: «و الفعل ما أنبأ عن حرکة المسمی» و تمام الکلام فی ذلک فی علم الاصول.

و هذا النزاع بین الاصولیین و النحویین – بعد استسلام الاولین و انقیادهم لوجود خصوصیة تلازم الزمن الماضی فی الفعل الماضی و الحال أو الاستقبال فی المضارع – لا تترتب علیه ثمرة عملیة یعتد بها ولکن الذی فیه الثمرة – و هو الذی دعانا الی عقد هذا البحث – أن الافعال کثیرا ما لا تدل علی زمان خاص بل ارید منها الاستمرار سواء أتی بلفظة تدل علی ذلک ام لا و اختبار ذلک و امتحانه سهل یسیر بمراجعة الآیات و الروایات و غیرهما.[۵]

---

۱ .قال ابن مالک: المصدر اسم ما سوی الزمان من مدلولی الفعل کـ«أمن» من «أمن» .
لاحظ **الالفیة**: فصل المفاعیل ؛ و **شرح شذور الذهب** :۱۴ و...
۲ .لاحظ **مغنی اللبیب**: الباب الاول ، اللام العاملة للجزم، ۱۱۸.
۳ .تلحظ **کفایة الاصول**: ۶۱/۱، و **فوائد الاصول**: ۱/ ۱۰۲، و **منتقی الاصول**۱/ ۳۳۶. و **المحاضرات** :۱/ ۲۳۴ و **تحریرات فی الاصول**۱/۲۰۶ و....
٤ .المحاضرات :۱/ ۲۳۵ و المنتقی : ۱/ ۳۳۶-۳۳۸.
۵ .ما اوردناه هنا ذکرناه فی **سلسبیل فی اصول التجزئة و الاعراب**، الاصل الثالث و العشرون، ص ۳۵۴و ۳۵۵.

و المحقق الخراسانی ورد فی هذا المجال بنوع من التفصیل و فی ما ذکره من المؤیدات لاثبات مرامه او بعضه ملاحظات ذکرها بعضهم.

و ما یبدو الی الذهن و نفصل به الخطاب امور:

الاول: لا ریب فی ان علة الوضع هی احتیاج البشر فی مفاهماته و من حاجاته اخباره عن واقعة ماضیة تارة و غیرها تارة اخری . ولذلک وضع هیأة الماضی للاولی و المضارع لغیرها و لا یصح استعمال کل مکان الاخر الا بتصرف ومجاز .

الثانی: فی اختصاص هیأة الماضی لما مضی و المضارع للآتی یمکن سلوک وجوه:

أ. اخذ الزمان مدلولا اسمیا فی الفعل . من باب المثال دل «ضرب» علی مبدأ و تلبس و زمان. فاخذ مثل «امس» فی مفهوم «ضرب» . و هکذا غیره.[٦]

ب. ان یکون هیأة الماضی موضوعة للنسبة المتقیدة بالسبق الزمانی علی ما اضیفت الیه بنحو یکون التقید داخلا و القید خارجا . و هیأة المضارع موضوعة للنسبة المتقیدة بعدم السبق الزمانی علی ما اضیفت الیه، لا ان الزمان الماضی او الحال او الاستقبال بهذه العناوین الاسمیة ماخوذة فی الهیأة؛ فتکون الدلالة علی الزمان فی مجالات حضورها بنحو الدلالة الالتزامیة.

ج. [٧]ما ذکره المحقق الخراسانی و اشرنا الیه فی الصفحة الماضیة (ان لکل من الفعل الماضی و المضارع خصوصیة ...).

الثالث: فی القضاء بین هذه الوجوه نقول: ان الوجه الاول لا یمکن الالتزام به بل لا یعتقد به ارباب علم الاعراب؛ لان معنی «ضرب» لیس الضرب و امس (زدن و گذشته)؛ مع ان الزمن لو اخذ فی الفعل بنحو التضمن لکان لازمه هذا الباطل . فالمتعین الوجه الثانی او الثالث.

و هذا التحقیق یهدی الی ان النزاع بین النحاة و الاصولیین لیس نزاعا لا یرجع الی جمع و وفاق[٨] بل ما انکره الاصولیون او بعضهم ینکره النحاة ایضا و ما اثبته النحویون لا ینکره الاصولیون فی المآل. فتامل.

٦ .**نهایة الدرایة**، ج١، ص ٧٥(الطبع القدیم).
٧ .یمکن ارجاع هذا الوجه الی الوجه الثانی.
٨ . و ان کانت الدعوی هذه مخالفة لظاهر بعض عباراتهم القابلة للتاویل و التوجیه.