أشياء من الشبهة و الردود على لجنة الافتاء

انّ فی المجال شیئین قد یصعب بهما الامر علی ما قد عرفته و هما:

۱. ان الخارج من لجنة الإفتاء اما ان یکون مطابقا لآراء کل اعضاء ها و فیهم اعلم و غیره و اما ان یکون مطابقا لآراء الاکثرین من الاعضاء ؛

- فعلی الاول فاعتباره فی الحقیقة باعتبار وجود الاعلم فیهم و التقلید و ان کان باعتبارٍ من الشوری و اللجنة و لذلک لا یعتبر علی المقلد تعیین الاعلم من بینهم و استناده الیه شخصا معیناً – حسب ما ذکره السید الماتن – و لکن التقلید فی الواقع کان منه. و بعبارة اخری: یکون التقلید من الشوری و اللجنة باعتبار وجود الاعلم فیها، فاستناده الیها کالوصف بحال المتعلق و علی زنة قولهم: زید کریم الاب!

نعم لو کانوا کلهم علی حدّ سواء و لم یکن بینهم أعلم او قلنا بعدم اعتبار التقلید من الاعلم فللافتراض شأن آخر یتیسّر به القول بان التقلید و الاتباع للشوری و اللجنة علی وجه الحقیقة.

- و اما علی الثانی (المطابقة لآراء الاکثرین) فان علمنا ان الاعلم فی الاکثرین فلاعتبار الخارج وجه من جهة وجوده فیهم و لکن الاشکال علیه نفس الاشکال.

و ان لم نعلم کونه منهم او علمنا خروجه عنهم فیصعب الامر علی تقلید اللجنة الا علی افتراض عدم اعتبار الاعلمیة و هو خلاف الافتراض او کونهم متساوین.

و بما ذکرناه تعرف بعضَ الشیء من التضییق علی اطلاق کلام السید الحکیم الآنف ذکره.

و کأن حاصل هذه الصعوبة، التضییق علی القول بکفایة التقلید من لجنة الافتاء بوصف کونها لجنة و شوری الا علی بعض الافتراضات و لکن تأثیرها فی رفع اعتبار تعیین المقلد باسمه علی المقلد کأنه لا یخفی.

۲. ان الخارج من لجنة الافتاء قد یکون فتوی و بیانا لحکم شرعی الاهی حکما دائما او موقتا، بعنوان اولی او ثانوی، فتوی فردیّة او اجتماعیّة، کما قد یکون حکما قضائیا شخصیا فی واقعة خاصّة و ثالثة یکون حکما حکومیّاً موقّتاً لمصلحة او دفع مفسدة شخصیة او اجتماعیة عامة[۱] اقتضته؛

- و کل ما ذکر فی أطراف الشوری المبحوث عنها یتعلق بالافتراض الاول؛
- و اما بالنسبة الی الافتراض الثانی- ان تصدّی اللجنة امر القضاء - فقد یقال: ان أمرها کتصدیها الافتاء من جهة ان القضاء ایضا إفتاء فی النظم القضائی الاسلامی مع تصدیه المجتهد الجامع لشرائط الافتاء ، کما هو المفروض (حتی لو قلنا بعدم اعتبارها فی القضاء)!

۱ .و اللجنة فی الافتراض الثانی کانت لجنة القضاء کما انها علی الثالث کانت لجنة الولایة و الادارة ای لجنة اصدار الاحکام الحکومیة.

و لکنه فی مقابلة ذلک قد یقال: ان القضاء انشاء او فیه انشاء و اعمال للولایة الشرعیة علی المتخاصمین[۲] و لا معنی لانشاء اللجنة او اعمال الولایة منها بعد ما کان تقوّم هذه الظاهرات بشخص خاصّ.

و نحن قد بحثنا عن ذلک علی وجه البسط و التفصیل و دفعنا کل ما یناقش به علی مشروعیة لجنة القضاء. و رکّزنا فی نهایة الشوط علی جوازها مع ترتیب القضاة فی افتراض و افتراض اعتبار رأی الاکثرین فی صورة اخری.[۳] فلا إشکال علی المسالة.

و الجدیر بالذکر ان اعتبار القضاء لا یدور مدار رأی الاعلم حتی یستشکل علی لجنة القضاء علی وزان الاشکال علی لجنة الافتاء. نعم علی القول باعتباره فیه ایضا – کما قد قیل – فأمرهما علی حدّ سواء حرفا بحرف.

ونحن لسنا علی اعتبار الاعلمیة فی القضاء حرفیا و موضوعیا، نعم لو صارت اعلمیته سببا لکونه افضل الرعیة لشملتها الحجة المعتبرة فی ذلک وهو قول الامیر – علیه السلام – فی کتابته الی مالک الاشتر:«ثم اختر للحکم بین الناس افضل رعیتک». و تمام الکلام منا فی ذلک فی محلّه.[٤]

- و بالنسبة الی الافتراض الثالث فبعد دفع بعض التصعیبات علی لجنة القضاء قد یقال بدفعه علی لجنة الحکم و الولایة ایضا؛ اذ لیس عند التحقیق بین ظاهرة القضاء و ما یسمی بالحکم الحکومیّ فرق الا فی تعلق الاول بفصل الخصومة و تعلق الثانی بغیره.

و اللازم ذکره عدم اعتبار الاعلمیة فی اصدار الحکم الحکومیّ الا علی بعض اتجاهات حدیثة لم یبحث عنها الفقهاء الباحثون عن الحکم الحکومی و بعبارة اخری: مقتضی الفقاهة المتداولة الجاریة عدم اعتبارها و ان کان مجال النقاض علی بعض الاتجاهات فیه واسعا فتامل تعرف.

نستنتج

بما ذکر مشروعیة هذه الظاهرات الثلاث: لجنة الافتاء و القضاء و اصدار الاحکام الحکومیة (و الادارة و الولایة)

و مقتضاها عدم لزوم تعیین المفتی و القاضی و الحاکم علی عاتق المکلف.

---

[۲] . قیل فی تفسیر القضاء بکونه ولایة الحکم شرعا لمن له اهلیة الفتوی بجزئیات القوانین الشرعیة علی اشخاص معیّنة من البریّة باثبات الحقوق و استیفائها للمستحق . **القضاء** للشیخ الانصاری، ص ۳۵.

۳ .لاحظ a-alidoost.ir ، فقه القضاء، العام : ۱۳۹۷-۱۳۹۸؛ الجلسات : ۶۷-۷۵.

[٤] .لاحظ المصدر ،العام: ۱۳۹۹- ۱۴۰۰، الجلسات : ۳۳- ۳۹.