الثانی: حلّ موارد الصعوبات علی ترتیب ما ذکر فی الامر الاول

۱. **فی مثل المفتاح والفتح** قد یقال باشراب التهیّأ و الاستعداد فی المبدأ المشتق منه المفتاح لا المبدأ مطلقا[۱] و ذلک بتعدد الوضع او المجاز او باشتراک معنوی بین الشأنی و الفعلی علی افتراض امکان تصویر ممکن له و لا تستبعد لو حمل کلام المحقق الخراسانی علی ذلک. و قد یقال باشراب الجهة المذکورة فی الهیأة کما صرّح به المحقق الخوئی فی ما نقلنا منه آنفاً .

و الوجه الاول بعید فی نفسه .

واستشکل علی الثانی بأن «مفاد الهیأة نسبة الفاعلیة فی اسم الآلة و نسبة الظرفیة و المکانیة فی اسمی الزمان والمکان و لا معنی لاشراب الجهات المزبورة فی النسب المذکورة؛ اذ لیست تلک الجهات جهات النسب بحیث تلحظ النسبة مع احدی تلک الجهات بطور المعنی الحرفی والمفهوم الادوی».[۲]

و فی امتداد ذلک قیل: ان الشأنیة مدلول اسمی و الهیأة معنی حرفی فلا یمکن اخذ الاول فی الثانی. و التی نحن علیها تمامیة الوجه الثانی ببیان ان الوضع تابع للاحتیاج فی أصله و حدوده و اذا کان قضاء الحاجة فی المفتاح و فی کل اسامی الآلات بوضع الهیأة لما فیه الشأنیة و التهیّأ فیوضع هیأة اسم الآلة لذلک فاسم الآلة موضوع للدلالة علی النسبة الفاعلیة الشانیة» و لا وجه لتفکیک الشأنیة عن جهات النسبة . و فی التضییق علی ما قیل من ان الشأنیة مدلول اسمی الی ما آخر ما ذکر قد یقال: ان المفروض لیس اخذ مفهوم الشأنیة مفهوماً اسمیاً فی ما وضعت له الهیأة بل المفروض ان مدلول هیأة اسم الآلة «نسبة فاعلیة شأنیّة» و هی متقوّمة بطرفیها. و لا أدری - و لیته أدری – اذا کان اشراب الشأنیة فیه المحذور فکیف لا یکون فی اخذ الفاعلیة محذور؟!

۲. **فی مثل التاجر و اتّجر** و حلّ الصعوبة المشار الیها فیه قد یقال – مع الاختصار - :

«ان ما یری من صحة اطلاق التاجر و القاضی و المجتهد و البقال و النجار و نحوها حتی فی حال عدم الاشتغال الفعلی بل و فی حال الاشتغال بما یضادّها انما هو من جهة ان فی الذات اقتضاء وجود المبدأ و فعلیته الناشئ ذلک الاقتضاء من جهة تکرر المبدأ منه فی الخارج ففی الحقیقة لما کان قضیة الحرفة و الصناعة والملکة و نحوها تحقق المبدأ فی الخارج اوجب ذلک اعتبار العرف بل العقلاء وجود المقتضی ایضا عند تحقق مقتضیه کما هو الشأن ایضا فی غیر المقام ،حیث کان بنائهم علی الحکم بوجود المقتضی (بالفتح) و ترتیب آثار الوجود علیه عند تحقق مقتضیه . فعلی هذا یکفی هذا المقدار من صحة اطلاق التاجر و القاضی و المجتهد علی الذات حتی فی حال الاشتغال بما یضاد التجارة و القضاوة [القضاء]بلا اضراره بالقائل بالوضع لخصوص المتلبس الفعلی بلا احتیاج الی رفع الید عما یقتضیه وضع المادة من الفعلیة بل تبقی المادة علی حالها کما فی المصادر و الافعال».[۳]

---

۱ .علیه لا یرد علی هذا الوجه ما اورده علیه المحقق الاصفهانی فی **نهایة الدرایة** ، ج۱، ص ۱۸۵.
۲ . المصدر.
۳ .**نهایة الافکار**، ج۱، ص ۱۳۲و ۱۳۳.

و هذا القیل وقع مورد اقبال بعض[٤] و نقاش بعض[٥] . و الذی یبدو لنا ورود النقاش علیه من جهة أنّا کنّا مواجهین لعویصة و هی دلالة بعض المشتقات علی جهة الحرفة و الصناعة فی حین دلالة المبدأ و فریق من مشتقاته علی الفعلیة و لا تنحل العویصة الا بتحلیل یوافق الوجدان و الطبع و یکون موافقا لمرتکز العرف و العقلاء **من دون ان یرجع الی الاجتهاد فی اللغة الفاقد للاعتبار** و ما ذکره القائل – و هو المحقق العراقی - لیست فیه موافقة الطبع و مطابقة للارتکاز! کیف لا! و المفروض الذی نجده من انفسنا عدم خطور ذلک الی اذهان العقلاء و اذا رُکّز علی التفاتهم الیه کأنه استعجبوه بل استنکروه.

و کأن الصحیح ان یقال: ان الارضیات والاقتضائات الحاکمة علی امر التّفاهم و الوضع و الاستعمال تقتضی الهدایة الی ان الانسان فی اوائل حاله یستعمل التجارة و التاجر علی نسق واحدولکنه احتاج فی امتداد حیاته الی افهام الحرفة والصناعة فکان امره دائرا بین ان یوضع وضعا ثانیا لذلک علی وجه دلت التجارة علی معنیین : الفعلیة والحرفة ام توسّع فی الاطلاق و استعمل مثل «التاجر» بما له من الهیأة و المادة فی صاحب حرفة التجارة فالاستعمال هذا یعدّ امتدادا – بالتوسع – للاستعمال الاول بوجه کما هو غیره بوجه آخر لا یخفی.

فالحرفة مأخوذة فی المشتق اسمیة فی هذه الهیأة الشاملة للدلالة علی الذات و التلبس ای نسبة الذات الی المبدأ . و لا نستبعد ان یکون هذا السیر و التداول بمرور الزمن و الوضع تعیّنا من دون استلزامه المجاز کما قیل.[٦]

٤ .لاحظ **نهایة الدرایة**، ج١، ص ١٨٤.
٥ .لاحظ **تهذیب الاصول**، ج١، ص ٧٣.
٦ .المصدر، ج١، ص ٨٣.