۳. فی مثل المجتهد و الاجتهاد مما فیه دلالة علی الملکة من دون دلالة مبدأه علی ذلک نذهب الی التوسعة من وضع اللغة الی الاصطلاح علی سبیل التدرج و التعین و لا نذهب الی ما ذهب الیه بعض فی مثل التاجر کما قد عرفت. فالتفاوت بالاستعمال باعتبار وضعه فی اللغة و تعیّنه فی الاصطلاح و الا فمن الممکن ان یستعمل «المجتهد» و «الاجتهاد» مع احتفاظ ما لمبدأهما فیه و هو الفعلیة کما یستعملان فی مصطلحهما.

۴. و فی مثل «زید قاتل» و «سم قاتل» من جهة وحدة المبدأ و الهیأة فیهما و اختلافهما فی دلالة الاول علی الفعلیة و الثانی علی الاستعداد و القابلیة ، فقال المحقق الاصفهانی:

«اما فی مثل النار محرقة و الشمس مشرقة و السم قاتل ...مما یکون مسوقا لبیان المقتضیات فالجواب عنه ان النظر فیها الی مجرد اتّحاد الموضوع و المحمول فی الوجود لا الی اتحادهما فی الحال لیقال بانه اطلاق علی غیر المتلبس فالقاتل فی قضیتی زید قاتل و السم قاتل علی نهج واحد من حیث الاستعمال فی معنی مطابَقُه: الذات المتلبسة حقیقة بالقتل لا ان التلبس و النسبة اعم من الاقتضاء و الفعلیة فانه لا معنی محصل له اذ الخروج من العدم الی الوجود – الذی هو جامع جمیع انحاء النسب و التلبسات – عین الفعلیة، فلا یجامع الاقتضاء. نعم التلبس بالاقتضاء امر معقول فیرجع الی اشراب الاقتضاء فی ناحیة المبدأ».[۱]

یستفاد من کلامه هذا – و هو لا یخلو من صعوبة کسائر کلمه – ان معنی «القاتل» فی مثل «السم قاتل» هو معناه فی سائر الموارد لا اقل منه و لا اکثر. و المحمول (قاتل) قابل للاطلاق علی الموضوع ما دام بینهما اتحاد فی الوجود لا اتحاد الموضوع مع المحمول فی وقت تلبس الموضوع بالمبدأ حتی یقال: ان الاطلاق کان علی غیر المتلبس فی افتراض عدمه.

ولکن الذی یعدّ تضییقا علی هذا المقال أنه لا ریب فی انّ اللافظ فی حمله شیئا علی شی ء یتصور موضوعا و یری فیه شیئا فیحمل محمولا علی موضوعه؛ و لذلک قیل فی تعریف الموضوع بـ«ما وضع لیحکم علیه و یخبر عنه». من باب المثال یتصور زیدا و سمّاً فیحکم علیهما بکونهما قاتلین و انهما متحدان ومصدوقان لهذا الوصف و لکن الکلام – کلّه – فی معنی الوصف الاشتقاق قبل الحمل علی موضوعه و البحث عن معنی المحمول شی ء و التکیز علی اتحاد المحمول والموضوع فی الوجود شیء آخر . و الذی جاء به الاصفهانی هو الثانی و الکلام فی الاول.

و کأنّه لا مفرّ الا الی القول بالتوسعة بان یقال: ان القاتل فی زید قاتل حامل النسبة الصدوریة و فی السم قاتل حامل النسبة الاقتضائیة و تفاوت الحمل یسری الی کیفیة التلبس و الانقضاء. و لو قیل برجوع ذلک فی المآل الی التفاوت فی مبدأهما فلا ملامة علی القائل. فتامل تعرف.

---

۱ .**نهایة الدرایة**، ج۱، ص ۱۸۳و۱۸۴.

۵. و فی التفریق بین الوصف المحمول علی المباشر و المحمول علی السبب مع عدم التلبس بالمبدأ فی الثانی

قال المحقق الاصفهانی: «القیام تارة بنحو قیام العرض بموضوعه، کما فی صورة المباشرة؛ فان الحرکة الخاصة من اعراضه القائمة به و اخری بنحو قیام المعلول بالعلة کقیام الضرب بالآمر؛ فانه بأمره و تحریکه أوجده».[۲]

نقول: فی تحقیق ذلک آثار فی الفقه و غیره و لذلک نرکّز علیه بعض التركيز بعد ما کانت مقالة المحقق الاصفهانی یلاحظ علیها باستلزامها ان یصدق علی من رعی غنمه فی زراعة الغیر «انّه آکل العلف» و علی من آکل صبیّه النجس «انه آکل النجس» مع ان فعل المباشر لا یسند غالبا الی السبب و ان کان علة تامّة جابرة؛ فمن اوجر فی حلق احد الخمر لا یصدق علیه انه شرب الخمر ، نعم وقوع الفعل یسند الیه.

و لو قیل: ان السبب فی المثال الاول و ان لم یکن مصدوقا لعنوان «آکل العلف» ولکنه مصداق لعنوان «المتلِف» لقیل فی ردّه ان هذا لو تمّ فی هذا المثال لم یتم فی المثال الثانی حیث لم یکن فی الصحن الا عنوان واحد و هو «اکل النجس» و لا یصدق ذلک علی السبب بوجه و ان توهّم!

لا یقال: ان من المتسالم علیه حرمة التسبیب فی امثال المقام، فمن یطعم غیره طعاما نجسا ارتکب حراما و لا سیما اذا کان الآکل مکلفا یحرم علیه ذلک عند الله و ما هذا الا لصدق العنوان علی السبب؛ اذ یقال: ان الحرمة لیست من جهة صدق مثل عنوان «اکل النجس» علی السبب بل لها دلیلها یختص به؛ مثل ان الحرمة کما تتعلق بارتکاب الفعل الحرام کأکل النجس کذلک تتعلق بتفویت غرض الشارع الاقدس و السبب فی افتراضنا المبحوث عنه و ان لم یصدق علی فعله «اکل النجس» و علی نفسه «آکل النجس» و لکنه سبب فی تفویت غرض الشارع و هو حرام بلا کلام.

و للبحث عن المسالة مجال آخر أوردوه علی وجه البسط و التفصیل یدافع عن بعضه و لا یدافع عن بعضه الآخر.

نعم الذی لا ینبغی ان یمرّ علیه: لزوم الاهتمام بتفکیک الموارد بعضا عن بعض و البحث عن صحة اسناد الفعل الصادر من الآلة الی ذی الآلة مطلقا او عدمها کذلک او علی وجه التفصیل والتفریق بین المصادیق.

---

۲ .المصدر، ص ۱۸۴.