الخاطر بالبال بعد التامل ان الوصف الاشتقاق کثیرا ما لا یحمل علی الذات السبب فی الفعل و تحقق المبدأ کما قد عرفت فی بعض الامثلة و ما یحمل لا یخلو من احد وجهین:

الوجه الاول کون اللفظ الموضوع للمبدأ فیه سعة یشمل ما للسبب من الاثر و ذلک کالاتلاف الصادق علی أکل الزرع و العلف و علی فعل السبب المؤثر فی ذلک و هو صاحب الحیوان و کأن هذا خارج من افتراض البحث؛ من جهة ان البحث انما یکون فی صدق الوصف علی ذات من دون تلبّسه بالمبدأ.

الوجه الثانی الالتزام بالمجاز کما فی بعض موارد صدق «القاتل» . قال الفقیه النجفی بعد الرای بعدم اناطة احکام القتل بصدق المباشرة و التسبیب:

«انما المدار علی نسبة الفعل و هو «قتل» و نحوه او نسبة المصدر و هو «القتل» و ان لم تتحقق نسبة القتل، کما فی قتل النائم و نحوه».[1]

والجدیر بالالتفات ان عدم صدق القاتل علی السبب لا ینافی ثبوت الدیة فی حقه فی موارد ثبوتها؛ اذ الحکم لا یدور علی هذا الصدق بل علی سبب القتل صدق علیه الوصف الخاص ام لا.

قال المحقق الایروانی فی ما یرتبط ببعض ذلک فی تضییقه علی الاستدلال بقاعدة الاتلاف لضمان المنافع المستوفاة :

«المتبادر من اتلاف المال اخراجه عن المالیة بتضییعه لا اتلافه فی سبیل الانتفاع به ...الا ان یراد من الاتلاف هنا إخلاء کیس صاحبه عنه لا الاتلاف الحقیقی المنوط بتحقق التلف و فیه...».[2]

فهو فی صدق التلف علی المستوفی للمنافع أدار الامر بین وجهین او ثلاث: القول بالسعة فی مفهوم المبدا و المجاز و الامتناع (الامتناع عن الصدق حتی مجازه).

وضوح کبری الامر و صعوبة التفکیک فی صغراه

ما ذکرناه فی المجال الراهن کأنّ کبراه واضحة ولکن البحث والنقاش فی صغراه؛ من باب المثال فی اسناد الافعال و الحوادث الی الحکّام و من بیده الامر، کقوله تعالی: * **یستضعف طائفة منهم یذبّح ابناءهم و یستحیی نساءهم**[3]* یحتمل المجاز و الالتزام بالسعة ترتب علیهما اثر شرعی او حِکمی و نحوهما أم لا، و کأن الامر لیس بسهل فی ترتب الآثار و اللازم علی الفقیه متابعة المأثورات فی ذلک.

---

۱ .**جواهر الکلام**، ج۴۳، ص ۹۷.
۲ .**حاشیة المکاسب**، ج۱، ص ۹۶.
۳ .سورة القصص:۴.

۶. و فی الاوصاف المنحوتة الصادقة علی الذوات قیل:

«ان صدق المشتق علی شیء لا یقتضی قیام مبدأ الاشتقاق به و ان کان العرف یوهمه ؛ و ذلک لان صدق «الحداد» علی زید و «المشمس» علی ماء متسخن لیس الا لاجل کون الحدید موضوع صناعة زید و ان الماء **منسوب** الی الشمس بتسخنه بمقابلتها ».[٤]

و من الجدیر الالتفات الیه ان القائل – و هو المحقق الدوانی – لم یکتف بجریان مقالته هذه علی الاوصاف المنحوتة بل یجریها – ایضا – علی بعض المشتقات ذات المبدأ کالموجود، فقال:

«یجوز ان یکون الوجود الذی هو مبدأ اشتقاق الموجود امرا قائما بذاته هو حقیقة الواجب – تعالی – و وجودغیره المنتسب الیه و ذلک المفهوم العام امر اعتباری عدّ من المعقولات الثانیة».[٥] و من هذا نشأت فکرته المرکّزة علی «**وحدة الوجود و کثرة الموجود**»؛ فقال فی مجال یناسب ذلک:

«ان الوجود الذی هو مبدأ اشتقاق الموجود امر واحد موجود فی نفسه و هو حقیقة خارجیة والموجود اعم منه و مما ینتسب الیه».[٦]

و لعل من مصادیق ما ذکره قوله – تعالی - : * **و أن الله لیس بظلام للعبید***[٧] بناء علی تفسیر الظلام بالمنتسب الی الظلم و نفیه نفی الانتساب الیه.

و استشکل بعضهم علی فکرة الدوانی کصاحب الاسفار[٨] و المحقق الاصفهانی[٩] و ذکروا محامل اخری فی توجیه الاوصاف المنحوتة . و ذلک کقول صدر المتالهین فی امتداد تضییقه علیها :

«لجواز ان یکون هذه الاطلاقات مجازیة من باب التوسع؛ لجواز ان یکون مبدأ الاشتقاق مثل التحدد و التشمس او الحدیدیة و الشمسیة...بادعاء ان للحدید نحوا من الحصول فی الصانع له».[١٠] . و الاصفهانی – و تبعه صاحب المحاضرات - [١١] قال:

«...هذه الهیأة کسائر الهیئات فی اصل المفهوم و المعنی؛ غایة الامر ان الربط فیها ربط مخصوص من شأنه صدق الوصف علی الذات مادام الربط الذاتی المصحح لهذا الربط باقیا، لا ان المبدأ اتخاذ الحرفة و لا أنّ الهیأة موضوعة للاعمّ...».[١٢] والاصفهانی لم یرتض بما ارتضاه صاحب الاسفار کعدم رضایته برأی المحقق الدوانی.[١٣]

---

٤ .لاحظ **الاسفار الاربعة**، ج۶، ص ۶۴و ۶۵.
٥ .المصدر، ص ۶۵.
٦ .المصدر، ص ۶۶.
٧ .سورة آل عمران: ۱۸۲.
٨ .**الاسفار**، ج۶، صص ۶۸-۷۰.
٩ .**نهایة الدرایة**، ج۱، ص ۱۸۶.
١٠ .**الاسفار**، ج۶، ص۶۹و ۷۰.
١١ .ج۱، ص۲۳۸.
١٢ .**نهایة الدرایة**، ج۱، ص۱۸۶.
١٣ .لاحظ المصدر.