نسخه اولی

و فی کلام الصدرا – قدس سره – تسالم عدم کون الحدید مأخذ الاشتقاق فی الحدید، قال: کیف و هو امر جامد غیر صالح لان یشتق منه شی ء و کذا المشمس.[۱]

والتحقیق یقتضی ان لا نسلّم ذلک؛ اذ لا معنی للاشتقاق الا ان یستعمل الواضع لفظة مخصوصة لمعنی معین ثم استفاد من هذه اللفظة بتصرفات فیها فی معانی اخری ترتبط بالمعنی الاول و علیه فلا نستبعد لو قیل بان الواضع او العرف استعمل لفظة «الحدید» للمعنی المعهود ثم اخذ من هذه اللفظة کلمة «حدّاد» فی من یستعمل الحدید و یتصرف فیه و لا معنی للاشتقاق و المأخذیة و المبدئیة الا هذا.

و من الواضح ان علم الصرف واللغة و بعض الارتکازات الابتدائیة ان کانت علی شی ء ینافی ذلک یمکن القول بعدم لزوم اتّباعها بعد ما کان مثل هذه الحدود خارجا من حدود قضائها و حکمها . فتامل تعرف.

نسخة اخری

ثم لو رکّزنا علی عدم صحة ما ذکر لما وصلت النوبة الی ما ذکره الصدرا من کون المبدأ مثل التحدد و التشمس؛ بعد ما کان من الممکن ان یقال: ان المبدأ فی مثل الحداد لفظة : «ح. د. د» کما کانت کذلک فی غیره . کیف لا و هذا ابن فارس فی معجمه قال (بتلخیص منّا):

«الحاء و الدال اصلان: الاول المنع والثانی طَرَف الشی ء، فالحدّ: الحاجز بین الشیئین و سمّی الحدید حدیدا لامتناعه و صلابته و شدته والاستحداد : استعمال الحدید».[۲]

فاذا کان مبدأ الاستحداد عنده هو «ح.د.د» فکان کذلک عنده مأخذ الحدّاد ایضا، کما کان للحدید ایضا مبدأ اشتقاق.

و علّق السید الطباطبائی علی مقالة صاحب الاسفار الآنف نقله و نقده:

«[هذا] مبنی علی ما قال به القدماء: «ان المصدر مبدأ اشتقاق المشتقات و هو اصل الکلام»، لکن قد تحقق عند المتاخرین: ان مبدا الاشتقاق هو الحروف الاصلیة الجاریة فی اقسام المشتقات و المصدر احدها و هیئات المشتقات – و هی ما عدا الحروف الاصلیة – دالة علی نسب مختلفة عارضة للمبدا...».[۳] و علیه:

الذی نصل الیه فی هذا الجزء ما وصلنا الیه فی الالفاظ الدالة علی الحِرَف و الصناعات طابق النعل بالنعل من بدأ الوضع من نقطة معیّنة ثم بسطه الی اطرافه الی آخر ما ذکر.

---

۱ **الاسفار**، ج۶، ص۶۸.
۲ .ج۲، ص ۳و ۴.
۳ .**الاسفار**، ج۶، ذیل الصفحة : ۶۸و۶۹.

نسخة ثالثة

و من الطريف ذكره انا لو قلنا بأخذ كلمة من مبدأ – كاخذ الحديد من ح.د.د – و اخذ كلمة اخرى من هذا المأخوذ – كاخذ الحدّاد من الحديد الماخوذ من ح.د.د – لكان له وجه بعد ما كان لكل اخذ وجه . فوجه اخذ الحديد من ح.د.د ما عرفته و وجه اخذ الحداد من الحديد لا لصلابته و منعه و شدته بل لانه مزاول لهذة المادة و صانع و مستعمل ايّاها. و عليه نصل الى اصل و هو :

اخذ الشی ء من مبدأ و اخذ الثالث من الشیء الثانی المأخوذ.

و فی هذا رجوع الی النسخة الاولی من النسختین المشار الیهما فی هذا التحقیق.

۵-۶. تعیین المراد من الحال المذکور فی عنوان المسالة

قال الخراسانی: «ان المراد بالحال فی عنوان المسالة[٤] : هو حال التلبس لا حال النطق؛ ضرورة ان مثل «کان زید ضاربا امس/ او سیکون غدا ضاربا» حقیقة اذا کان متلبسا بالضرب فی الامس فی المثال الاول و متلبسا به فی الغد فی الثانی ، فجری المشتق حیث کان بلحاظ حال التلبس – و ان مضی زمانه فی احدهما و لم یأت بعد فی الاخر – کان حقیقة بلاخلاف».[٥]

و بعضهم علی ان العبرة بحال النسبة ثم اتی بتوضیح فی ذلک[٦] و نحن نضرب الصفح عنه بعد ما کان الظاهر المصرّح به من جمع منهم – ما علیه الخراسانی و لا یترتب علی المبحث عنه شیء یلجئنا الی الترکیز علیه.

۵-۷. حکم الاصل فی المسالة

قال المحقق الخراسانی فی التحدیث عن حکم الاصل:«

- انه لا اصل فی نفس هذه المسالة یعوّل علیه عند الشک،
- و اصالة عدم ملاحظة الخصوصیة ، مع معارضتها بأصالة عدم ملاحظة العموم، لا دلیل علی اعتبارها فی تعیین الموضوع له.
- و اما ترجیح الاشتراک المعنوی علی الحقیقة والمجاز. إذا دار الامر بینهما لأجل الغلبة، فممنوع؛ لمنع الغلبة اولا، و منع نهوض حجة علی الترجیح بها ثانیا.
- و اما الاصل العملی فیختلف فی الموارد، فاصالة البرائة فی مثل (أکرم کل عالم) تقتضی عدم وجوب إکرام من انقضی عنه المبدأ قبل الإیجاب ، کما أن قضیة الاستصحاب وجوبه لو کان الإیجاب قبل الانقضاء».[٧]

---

٤ .عنوان المسالة هکذا :«المشتق حقیقة فی خصوص ما تلبس بالمبدا فی الحال او فی ما یعمّه و ما انقضی عنه».
٥ .**کفایة الاصول**، ج١، ص ۶۶.
٦ .**حاشیة الکفایة** للمرحوم المشکینی.
٧ .**کفایة الاصول**، ج١، ص ۶۷و۶۸.