و نظیر هذا الصنع ما صنعه المحقق الخوئی فی البحث عن المسالة فلاحظه ان شئت.[۱]

و تعیین **الاصل** فی افتراض الشک تابع للخلافات الموجودة فی المسالة؛ من باب المثال : جعل السید الخوئی مقتضی الاصل عند افتراض دوران الامر بین التعیین والتخییر فی الحجة: وجوب البقاء[۲]، مع ان لا اولویة لجعل وجوب البقاء مقتضاه بعد امکان جعله وجوب العدول والتقلید من الحیّ!

و نحن نبحث عن حکم الاصل فی جزء مستقلّ فی المستقبل.

الحدیث عن سعی المخالفین للبقاء و الابتداء و ما أتوا به دلیلا لهم فی مختلف الفروض و نقدا علی الموافقین

قد عرفت بعض الکلام فی ذلک عن المحقق الخراسانی؛ حیث قال: ان للمثبتین ادلة اربعة کلها مدخول علیه. وفی امتداد مقالة الخراسانی أشیاء من الابرام لرأی المخالفین للبقاء و الابتداء من المیت. من باب المثال قال المحقق الخوئی:

«أن الآیات و الروایات – الدالة علی حجیة فتوی المجتهد – ظاهرة فی اعتبار الحیاة فی المفتی، فان ظاهر قوله تعالی: * **فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ** * هو اتصاف المسؤول بکونه اهل الذکر عند السؤال . و من الظاهر عدم صدق هذا العنوان علی المیت . و من هنا یظهر وجه الدلالة فی مثل قوله (ع) :«من کان من الفقهاء...الخ» و قوله (ع) : «انظروا الی رجل قد روی حدیثنا ...الخ» فالظاهر من هذه الادلة اعتبار الحیاة فی المفتی. وهذا بخلاف الروایة فانه لم یعتبر فی حجیتها حیاة الراوی . و الوجه فی هذا الظهور : أن المرجع فی باب التقلید هو المفتی . فلا بد من أن یکون حیا حین الرجوع الیه لا الفتوی ، بخلاف باب الروایة ، فان المرجع فیه هی الروایة لا الراوی. و یظهر هذا الفرق من مراجعة أدلة المقامین، فان المستفاد – من الآیات و الروایات الدالة علی حجیة الفتوی – أن المرجع: الفقهاء و رواة الاحادیث والعارف بالاحکام ، بخلاف أدلة حجیة الروایة، فان المستفاد منها وجوب الرجوع الی الروایة لا الراوی.

---

۱ .المصدر، ص ۴۶۴.
۲. المصدر، ص۴۶۴.

و بالجملة لا وجه للتمسک بالاستصحاب فی اثبات حجیة فتوی المجتهد بعد موته. و ما قیل – من أن مقتضی السیرة العقلائیة هو جواز الرجوع الی فتوی المجتهد بعد موته. لأنهم لا یفرقون فی الرجوع الی اهل الخبرة ونظرهم بین حیّهم و میّتهم ، و من ثم تری انهم یراجعون کتب الطب و یعملون بما فیها و لو بعد موت مؤلفیها – مندفع بما ذکرناه سابقا : من أن بناء العقلاء لا اعتبار له ما لم یقع موردا لامضاء الشارع. و قد عرفت أن مقتضی ظاهر أدلة الامضاء من الآیات و الروایات هو اعتبار الحیاة فی حجیة فتوی المجتهد. و یمکن الاستدلال علی عدم جواز تقلید المیت بوجه آخر . و هو أنه لو جاز تقلید الاموات وجب تقلید اعلمهم .و التالی باطل. فالمقدم مثلة (بیان الملازمة) :أنا نعلم – و لو إجمالا – بمخالفة الاموات و الاحیاء فی الفتوی. و قد ذکرنا سابقا أنه مع العلم بالاختلاف یجب تقلید الاعلم . فاذا یجب الفحص عن اعلم جمیع العلماء: الاموات والاحیاء و تقلیده، و ینحصر جواز التقلید بشخص واحد من عصر المعصوم – علیه السلام – الی زماننا هذا . أما بطلان التالی، فبضرورة المذهب القاضیة بفساد مسلک العامة الحاصرین لمنصب الفتوی فی العلماء الاربعة . هذا کله فی التقلید الابتدائی و أما البقاء علی تقلید المیت، فالظاهر جوازه، لما تقدم من أن السیرة عقلائیة جاریة علی الرجوع الی نظر أهل الخبرة حیا کان او میتا و ما ذکرناه – من الادلة الدالة علی اعتبار الحیاة فی المفتی- لا یشمل البقاء. أما الاجماع فظاهر، فان مورده التقلید الابتدائی ... و ذهب جمع من المحققین الی جواز البقاء علی تقلید المیت، فلا یمکن دعوی الاجماع علی عدم جوازه . و أما الآیات و الروایات ،فانها تدل علی اشتراط الحیاة فی المفتی عند التعلم منه و السؤال و أما اعتبار أن یکون العمل ایضا فی حال حیاته . فلا و أما ما ذکرناه أخیرا من الوجه لعدم جواز تقلید المیت فهو ایضا لا یجری فی البقاء فان القول – بجواز البقاء علی تقلید المیت – لا یستلزم الانحصار المزبور، کما هو واضح، فلم یثبت ردع من الشارع عن السیرة القائمة علی الرجوع الی رأی العالم. ولو بعد موته . بل لو أغمضنا النظر عن السیرة .تکفی فی إثبات بقاء حجیة رأی المفتی – بعد مماته فی حق من تعلم منه الاحکام فی زمان حیاته – الاطلاقات الدالة علی حجیة الفتوی. فان مقتضاها جواز العمل برأی من تعلم منه الاحکام فی حیاته مطلقا ولو بعد مماته».[۳]

و ما ذکره السید الخوئی جعله کله فی افتراض لم تعلم مخالفة الحی مع المیت فی الفتوی. و اما فی افتراض العلم بالمخالفة بینهما تفصیلا او اجمالا فذهب الی منع الرجوع الی المیت فی الابتداء مطلقا و جعل العبرة بالاعلمیة فی البقاء ...».[٤]

۳ .المصدر ،صص ۴۶۱- ۴۶۳. نقلنا کلام السید الخوئی بطوله و تفصیله لجمعه و شموله و استغناءنا به عن غیره من سائر الکلم و لذلک نکتفی بهذا المقدار من ناحیة المخالفین للبقاء او الحدوث.
٤ .المصدر، ص۴۶۳و ۴۶۴.