رجوع ثان الی ادلة المثبتین استصحابا و غیره

قد عرفت فی الکلام السابق أشیاء تدلّ علی جواز – او وجوب – البقاء علی تقلید المیت - بل و ابتداءً منه -. و فی الاستدامة نشیر الی اشیاء أخری قیل بدلالتها علی رأی الجواز او الوجوب – علی طریق المثال قیل – فی الاستدلال للجواز (او الوجوب) والدفاع عن الاستصحاب المرقّم فی المقام:

- «أنّ مناط عمل العقلاء علی رأی کلّ ذی صنعة فی صنعته، هو أماریّته و طریقیّته الی الواقع، و هو المناط فی فتوی الفقهاء ، سواء أ کان دلیل اعتباره بناء العقلاء الممضی أو الادلة اللفظیة؛ فإنّ مفادها ایضا کذلک، ففتوی الفقیه بأنّ صلاة الجمعة واجبة، طریق إلی الحکم الشرعی و حجة علیه، و إنّما تتقوّم طریقیّتها و طریقیّة کلّ رأی خبیر الی الواقع ، إذا أفتی و أخبر بنحو الجزم. لکنّ الوجود الحدوثیّ للفتوی بنحو الجزم ، یوجب کونها طریقا الی الواقع أبدا و لا ینسلخ عنها ذلک إلا بتجدّد رأیه، أو الترديد فیه، و إلا فهی طریق الی الواقع، کان صاحب الرأی حیّاً او میّتاً. فإذا شککنا فی جواز العمل به؛ من حیث احتمال دخالة الحیاة شرعا فی جوازه، فلا إشکال فی جریان الاستصحاب و وحدة القضیّة المتیقّنة و المشکوک فیها، فرأی العلامة و قوله و کتاب «قواعده» کلّ کاشف عن الاحکام الواقعیّة، و وجوده الحدوثیّ کافٍ فی کونه طریقا، و هو المناط فی جواز العمل شرعا و لدی العقلاء».[1]
- و فی بیان تصویرات مختلفة للاستصحاب قیل فی التعلیق علی متن العروة:

«و ذلک و لو من جهة استصحاب وجوب تطبیق العمل علی قوله، أو استصحاب بقاء الاحکام الناشئة من قبل حجیّة رأیه علیه تعییناً و لو من جهة احتمال بقاء حجیّة رأیه السابق علیه فعلا، فیصیر موجبا للیقین بالحدوث و الشک فی البقاء؛ لاحتمال قیام حجة اخری، فلا ینتقض بالجنون و الفسق المجمع علی عدم قیام شیء فی بقاء الحکم الظاهری، نعم لا یتمّ استصحاب نفس حجیّة الرأی، إذ یرد علیه إشکال عدم بقاء الموضوع فی مثله....».[2]

و هذا القول لم یرکّز علی بیان الاستصحاب فقط بل أشار ایضا الی ردّ احد الادلة من المانعین وهو النقض بعروض الجنون و الفسق و نحوهما.

- و بعضهم اجاب عن هذا النقض بوجود التفاوت بین المقیس و المقیس علیه بـ«ان المجنون لا یلیق بمنصب الفتوی الذی هو فرع من فروع منصب الامامة. و کذا من التحق بالصبیان للهَرَم او النسیان؛ فان الشارع لا یرضی بزعامة المجنون و کونه مرجعا للمسلمین ...و هذا بخلاف الموت؛ فانه ارتقاء للانسان و ارتحال من عالم الی عالم ارقی و اشرف...».[3]

---

۱ .**الاجتهاد و التقلید**، ص ۱۲۲ و ۱۲۳.
۲ .القائل: المحقق العراقی فی تعلیقه علی متن العروة الوثقی.
۳ .**مصباح الاصول**، ج ۳، ص ۴۵۹.

اقول: هذا اشبه شی ء بالهزل و عدم الجد؛ و هل یصح الالتزام بالزعامة الکبری – حسب ما عبّر عنه القائل فی مختلف بیاناته – للمیت؟!!

مدی دلالة ادلة الاثبات علی القول بها و حکم الاصل فی ذلک لدی الشک فی المسالة عند القائلین به

من الواضح ان الحکم بالجواز او الوجوب فی البقاء و الابتداء و علی الاطلاق او فی بعض الافتراضات تابع لحدود دلالة الدلیل و علیها یدور الترآیی فی المسالة اطلاقا و عدمه کدوران اصل الاثبات و عدمه مدار دلالته .

قال بعضهم فی ذلک (مع تلخیص منّا) :

«ان کان مدرکه الاستصحاب فهو علی تقدیر جریانه یقتضی حجیة فتوی المیت مطلقا؛ عمل المکلف بها حال حیاته ام لم یعمل.

و اما ان کان المدرک هی السیرة العقلائیة القائمة علی رجوع الجاهل الی العالم فان السیرة جرت علی رجوع الجاهل الی العالم حیّاً کان العالم او میتا، عمل الجاهل بفتواه فی حال حیاته ام لم یعمل و لم یردع عنها الشارع الا فی خصوص التقلید الابتدائی.

و کذا الحال فی ما اذا اعتمدنا فی جواز البقاء علی الاطلاقات الدالة علی حجیة فتوی العالم فانها تدل علی اعتبار کونه حیّاً حال السؤال و الرجوع الیه لا حال العمل و اطلاقها ینفی اعتبار العمل بفتواه قبل موته مع کون التعلم و الاخذ فی حیاته ...».[٤]

و علی هذا الکلام ردود نشیر الی بعضها فی التحقیق . و اصبر.

ثم ان بعض الباحثین عن المسالة ذکر بعض التفاصیل للبحث عنها[٥]؛ من باب المثال ذکر السید المحقق الحکیم فی مستمسکه:

« الکلام فی هذه المسالة تارة یکون فی صورة موافقة رأی المیت لرأی الحی الذی یجب علیه تقلیده علی تقدیر عدم جواز البقاء علی تقلید المیت و اخری فی صورة مخالفة رأیه لرأیه». ثم بحث عن المسالة علی الافتراضین. و لا نری ضرورة لهذا الصنع حتی نتّبعه.

٤ .المصدر، ص ۴۶۴و ۴۶۵.
٥ .فالتفصیل بملاحظة البحث عن المسالة رجع الی تفصیل فی ابداء الرای ام لا.