و ما ذکرناه حول الزعامة و اتباع الزعیم یقتضی اقتراحا مناسبا ایاه و ذلک مثل:«**یجب اتباع الحاکم الجامع لشروط الزعامة فی ما یصدره علی المکلفین. و حکم اللجنة المعدّة لذلک حکم الحاکم الواحد».**

و من الواضح ان سعة الاتباع و ضیقه یختلفان باختلاف الانظار فی المسالة.

(المسالة:۹) : الاقوی جواز البقاء علی تقلید المیت. و لا یجوز تقلید المیت ابتداء.

توضیحات

- ذکر السید الماتن کل ما یرتبط بموضوع هذه المسالة فی احد عشر محورا من هنا الی المسالة الثانیة و الستین و کان الاولی علیه ذکر هذه المرتبطات کلا الی جنب الآخر من غیر فصل بینها.
- لا یقال: ان مسالة البقاء علی تقلید المیت، کمسالة التقلید ایاه ابتداء تقلیدیة فما وجه ذکر السید الماتن ایاهما، بل المناسب علیه – مثلا – ان یقول:

«جواز البقاء علی تقلید المیت کالتقلید منه ابتداء تقلیدی یجب التقلید فیها من الحجة»؛ اذ یقال : ان السید الماتن افترض فی متنه هذا الافتراض و ذکر ذلک لمقلدیه لا لغیرهم. و من ذلک یعلم انه لا یحتاج الی التصریح بکون البقاء متوقفا علی الرجوع الی الاعلم الحی بعد تقرر افتراضه علی ذلک.

- ان بعض التعلیقات علی متن المسالة التاسعة **توضیح** لما ذکره السید – قدس سره – **لا تعلیق** و رأی آخر غیر ما ذکره الماتن. و الالتفات الی هذا امر مهم جار فی ذیل هذه المسالة و کثیرة من المسائل الاخری المذکورة فی العروة، فتنبّه حتی لا تتوهم ان بعض التوضیحات رأی آخر غیر ما رکّز علیه المحقق الماتن.
- ان بعض ما یتراءی قولا خاصا فی المسالة ربما لا یکون منه و ذلک کقول بعضهم بجواز البقاء فی افتراض العمل برأی المیت زمن حیاته مع فرض رأیه بان التقلید لا یتحقق الا بالعمل. مثال آخر: قول بعضهم بجواز البقاء مع صدقه عرفا بان عمل ببعض فتاواه فی الجملة. و الالتفات الی هذا یوجب تقلیل الآراء و الخلافات فی المسالة .
- رآی بعضهم وجوب البقاء او جوازه فی ما یعلمه فعلا من فتاوی المیت التی توافق الاحتیاط، و فیه ان العمل بما یوافق الاحتیاط احتیاط لا تقلید ؛ فالافتراض خارج عن نطاق البحث.

- من اللازم الالتفات الیه النسبة بین المسالة هذه و المسالة الثانیة عشرة حیث ذهب السید فی تلک المسالة الی وجوب تقلید الاعلم مع الامکان علی الاحوط؛ فاذا کان المیت هو الاعلم فهل یقدّم مفاد المسالة التاسعة فیسقط مفاد المسالة الثانیة عشرة فی افتراض المسالة التاسعة بل کان مختصا بصورة حیاة المقلَّد ام بالعکس؟ و کأنّ الظاهر تعیّن الاول، فلا یقال: ان فرض السید الماتن فی المسالة التاسعة علی عدم احراز کون المیت اعلم و الا یتعین البقاء علی تقلیده بل و یتعین التقلید منه ابتداء و علیه فمن رأی تقلید المیت بقاء او حدوثا اذا کان اعلم من الحیّ کان مخالفا لرأی السید الماتن فی اطلاقه جواز الاول و منع الثانی کان المیت اعلم او محتمل الاعلمیة دون الحی ام لا. و بذلک یظهر وجه الرد والنقاش علی ما نسب الی السید السیستانی، فی تعلیقته علی متن العروة الوثقی[۱].
- ان الاصل فی المسالة عند الشک فی جواز الامرین (البقاء و تقلید المیت ابتداء) هو المنع بعد افتراض رجوع الشک الی الشک فی الحجیة و لعل المشهور بل الاتفاق علی ذلک قضیة القاعدة.

بعض الآراء فی المسالة و التعلیقات علی المتن

- ان المشهور علی المنع فی البقاء والحدوث، بل ادّعی الاجماع علی ذلک. قال الشیخ الاعظم:

«انه لا فرق فی ظاهر کلمات الاکثر و معاقد اتفاقهم و موارد استدلالاتهم علی عدم جواز تقلید المیت بین تقلیده ابتداء و البقاء علی تقلیده».[۲] و قال فی موضع آخر: «...الثانی ظهور الاجماع المحقق من الطائفة المحقة. و یمکن الاطلاع علیه و استعلامه من کلمات اصحابنا الامامیة فی المسالة ، فان نقل الاتفاق و الاجماع فوق حد الاستفاضة».[۳]

و استشکل بعض علی دعوی الشیخ فی اجماعه محصلا و منقولا بتتبع محمودمشکور.[٤]

و الغرض فی الاشارة الی مقالة الشیخ الانصاری لیس تصدیقه فی دعواه الاجماع و الاستدلال به و القرار علیه بل صددنا فی ذلک الاشارة الی ان القول بالمنع له قرار و مکانة عظیمة عندهم و ان کان القائل بالجواز او المتوقف فیه غیر قلیلین.

- و فی مقابلة المشهور آراء منتشرة ذیل المسالة لا ضرورة فی نقلها هنا الا بعضها و ذلک کقول بعضهم باشتراط الجواز بعدم عروض ما یوجب اختلال الحواسّ قبل الموت وقول الآخرین بتعین البقاء فی افتراض احراز الاعلمیة او احتمالها و غیر ذلک من الآراء.

---

۱ . **العروة الوثقی والتعلیقات علیها**، ج۱، ص۲۴۰.
۲ .**الفوائد الاصولیة**، ص ۷۰۱.
۳ .**مطارح الانظار**، ج۲، ص ۴۳۷.
٤ .لاحظ محمد الدهقانی، **الاستقصاء فی تقلید المیت بالبقاء** ،صص۱۵-۸۲.