تحلیل کلام المحقق الخراسانی و نقده

فله – قدس سره – فی بیان حکم الاصل اربع دعاوی و بعضها تثبیتا و ردّاً لا یختص بالمسالة المبحوث عنها بل هو جار فیها و فی کثیر من الموضوعات و المسائل و لذلک نبحث عنها بمقدار لازم فنقول:

- بالنسبة الی الدعوی الاولی یقال: ان نظر الخراسانی فیها الی اصل عملی و هو استصحاب العدم؛ اذ لو کان نظره الی اصل عقلائی فی المسالة لما ردّه بالمعارضة؛ بل یردّه بأنّ العقلاء لا خبر لهم فی ذلک و الاصول العقلائیة فی ردّها و تثبیتها تتبع ما هو الواقع فی الخارج و المیدان فعلی المثبت او المنکر ان یلاحظ الواقعیات الخارجة فیحکم بالوجود او العدم.

لا یقال : لو کان نظره الی ذلک لما اشار ثانیا الی الاصل العملی فی مختتم کلامه، بقوله:«و اما الاصل العملی»؛ اذ یقال: ان المذکور فی نهایة کلامه ناظر الی حکم الاصل فارغا عن بحث المشتق و خصوصیته خلافا لما ذکره فی الدعوی الاولی.

و بهذا ثبت سقوط بعض الردود التی ذکروها علی هذه الدعوی و سلامتها عنها.

- و بالنسبة الی دعواه الثانیة وقع بینهم خلاف و شقاق فأثبتها بعض[۱] و انکرها آخر[۲] فراجعه ان شئت .
- و بالنسبة الی دعواه الثالثة قیل: «الغلبة علی تقدیر تمامیتها صغریً و کبریً من الادلة فلا وجه لذکرها فی تاسیس الاصل».[۳]
- و فی الربط الی دعواه الرابعة قد یقال: انه – قدس سره – أجری البرائة فی افتراض و استصحاب الوجوب فی افتراض آخر مع امکان القول فی الافتراض الاول باجراء استصحاب کونه عالما (استصحاب العالمیة /استصحاب انطباق العالم علی المشکوک) و الحکم بالوجوب لا البرائة او القول بالاحتیاط؛ لان الشک – تعلق بالمکلف به مع اجمال النص ولم یکن تبیینه علی عهدة الشارع الاقدس؟

و بالنسبة الی الافتراض الثانی (المثال الثانی) قد یذکر استصحاب الموضوع ای استصحاب العالمیة لا استصحاب الحکم حسب ظاهر عبارة المحقق الخراسانی!

و هنا ابهامات اخری ترتبط بهذه الدعوی نمرّ علیها و لا نذکرها.

---

۱ .لاحظ **نهایة الدرایة**، ج۱، ص ۱۹۴؛ **محاضرات فی اصول الفقه**، ج۱، ص ۲۴۲.
۲ .لاحظ **نهایة النهایة**، ج۱، ص ۶۹.
۳ .حاشیة الکفایة للمشکینی، ص ۶۸.

و فی التضییق علی استصحاب العالمیة المشار الیه قیل:

- «انه (استصحاب العالمیة) لا یجری فی ما کان الشک راجعا الی المفهوم ...».[٤]

و لذلک لم یشر الخراسانی الی هذا الاستصحاب لا فی الافتراض الاول و لا فی الافتراض الثانی.[٥]

- و یردّ هذا التبریر ان الخراسانی – قدس سره – ممن رأی حجیة الاستصحاب علی الاطلاق[٦] و لا وجه للقول بعدم استجماع الاستصحاب هنا شروطه وارکانه .[٧]

و علیه فلا وجه لعدم جری الاستصحاب الا کونه مسببا من الشک فی وضع المشتق للاعم او الاخص و لا اصل یعیّن احد الوجهین .

- هذا ولکن قد یقال: ان الاصل لا یجری فی ناحیة المسبب عند افتراض جریه فی السبب و المقام لیس کذلک من جهة ابتلائه بالمعارض فی السبب فیجری فی المسبب من دون جریانه فی السبب. اضف الی ذلک أن جریان الاصل فی السبب یمنع جریانه فی المسبب اذا کانت السببیة شرعیة[٨] و لیس المقام کذلک. و علیه فلم نصل الی الآن الی مانع یمنع استصحاب العالمیة فی المثال.
- نعم قد یقال: ان هذا الاستصحاب کسائر الاستصحابات متوقف جریه علی بقاء الموضوع و لم یحرز هذا البقاء فی الفرض المزبور.

و لا وجه للاحتیاط المشار الیه بعد جریان الشک بین الاقل والاکثر.

---

[٤] .المصدر.
[٥] .ذکره شیخنا الاستاذ – مدظله – فی درسه : ۱۳۷۰/۷/۱۵ش.
[٦] .لاحظ **کفایة الاصول**، ج۲، ص ۲۸۰.
[٧] .لاحظ **منتقی الاصول**، ج۱، ص ۳۴۴و ۳۴۵.
۸. لاحظ **کفایة الاصول**، ج۲، ص۳۵۴.