- الی هنا وقع الکلام عن ثلاثة ادلة او بیانات لاثبات الرای بالاختصاص و الوجه المشترک فی هذه البیانات انها لا تدفع الاقتضاء للقول بالاعم بل تحدّث عن المانع له و فی المجال وجه یدفع الاقتضاء للرأی بالاعم و هو:

«ان مفاهیم المشتقات عاریة عن الزمان فلا یکون هناک ما یجمع بین الفردین فلا یصح الوضع للاعم لعدم الجامع، فیدور الامر حینئذ بین وضعه لخصوص المنقضی، اوله بوضع آخر علی سبیل الاشتراک ، او للمتلبس فقط، و الاولان لا یقول بهما احد، بل هما خلاف الالتزام بالوضع للاعم، فیتعین الثالث، و هو المطلوب».[1]

و الباحثون عن هذا الوجه بین مبرم ایاه و مستشکل علیه. فمن المستشکلین علیه السید الخوئی فی بعض محاضراته حیث ادّعی امکان تصور الجامع بین المنقضی و المتلبّس باحد وجهین:

الاول: ان یقال ان الجامع هو اتصاف الذات بالمبدا فی الجملة اعم من ان یکون فعلیا او انقضی فی مقابل الذات التی لم تتصف بالمبدأ اصلا.

الثانی: ان یقال بوجود الجامع الانتزاعی لو انکر وجود الجامع الحقیقی، و هو عنوان "احدهما". و هو کاف فی مقام الوضع فلا یتوقف علی الجامع الحقیقی لان المطلوب تصور الموضوع له بنحو ما و هو یحصل بالجامع العنوانی.[2]

و من الذابّین عنه المحقق الروحانی ببیان

- ان المعانی الحرفیة من سنخ الوجود لا المفاهیم؛
- و کل منها یغایر الآخر لتغایر الوجودین فلا یتصور الجامع بین سنخین من الربط؛
- و من الظاهر ان نسبة المبدا الی الذات فی حال التلبس تختلف عنها فی حال الانقضاء ؛
- و الوضع للاعم مع اخذ النسبة فی مفهوم المشتق یتوقف علی تصور جامع بین هاتین النسبتین و هو مفقود و علیه فیختص المشتق بالوضع لخصوص المتلبس.[3]

وقال فی امتداد کلامه :

« و من هنا یظهر عدم وصول النوبة الی الاستدلال علی الوضع لخصوص المتلبس بالتبادر و صحة السلب و نحوهما».[4]

---

۱ .**منتقی الاصول**، ج۱، ص ۳۴۹. و الاصل فی ذلک المحقق النائنی ، لاحظ **اجود التقریرات** ، ج۱، صص ۷۴-۷۶.
۲ .لاحظ **محاضرات فی اصول الفقه** ، ج۱، ص ۲۵۰ -۲۵۱.
۳ .لاحظ **منتقی الاصول** ، ج۱، ص ۳۴۹.
٤ .المصدر.

نقول

قد یضیّق علی المقدمة الرابعة فی کلام الذابّ و هو قوله: ان الوضع للاعم مع اخذ النسبة ...ببیان ان الوضع للاعم کما یتیسر بتصور الجامع یتیسر بتصور المجموع و قد بحثنا عن ذلک و امکانه فی مبحث الوضع و لعل الی ذلک یمیل کلام السید الخوئی – قدس سره –هنا و صاحب المنتقی و ان سعی ان یشدّد علی مقالة السید الخوئی هذه [٥] و لکنه لم یصل الی مراده حسب زعمنا. اضف الی ذلک ما یدخل علی المقدمة الاولی.

- و هناک وجه خامس قد یستدلّ به لاثبات الرای بالاختصاص و هو ان یقال: ان الوضع و ما یتعلق به أمر طبیعی احتاج الیه البشر فی مفاهماته و لیس امرا مضبوطا من اوله الی آخره حتی لو کان الواضع فی أصله هو الله – تعالی - . و الذی یقبله الطبع و الوجدان و علیه الحسّ و الحدس ان الواضع رأی مبدأ و وضع لفظا له ثم رأی ان بعض الناس یتلبس بهذا المبدا فوضع مشتقا للذات المتلبس به من دون ان یلاحظ امر الانقضاء و ان الذات لو انقضی عنها المبدا یطلق علیها المشتق ام لا؟ و کأنه من الطبیعی ایضا انه لو سأل عن ذلک لاجاب بجواز الاطلاق باعتبار ما کان لا الحال و لا اقل من الشک فی ذلک و لم یأتنا من العقل او النقل و الوحی شاهد علی الوضع للاعم و بهذا یتضح:

ان القول بالاختصاص مطابق للاصل و غیره یحتاج الی الاثبات

و کأن هذا الوجه اسدّ الوجوه لاثبات الرای بالاختصاص و فارغ عما یرد علی مضی من الوجوه. و هناک أشیاء اخری وجوها للاثبات بعضها علی مبنی القول بالترکب فی مفهوم المشتق و بعضها الاخر علی القول بالبساطة علی اختلاف فی بیان البساطة و نحن نضرب الصفح عنها[٦] مکتفین بمراجعة الطالبین مصادر هذه الاشیاء.

٥ .المصدر، ذیل الصفحة :٣٥١.

٦ .لاحظ السید محمد حسین الطباطبائی، **حاشیة الکفایة** ، ج١، ص ٥٦،٦٧؛ **تهذیب الاصول**، ج١، ص ٨٥.