(المسالة: ۱۰) اذا عدل عن المیت الی الحی لا یجوز له العود الی المیت

توضیحات

- لما ذکر فی المسالة العاشرة تتمیمات ذکره الماتن فی المسائل: ۱۱، ۱۲، ۳۴ و ۶۱ و نحن نبحث عنها فی مجالاتها المقررة تبعاً للسید المحقق الماتن.
- ان افتراض الماتن علی جواز العدول لا علی منعه؛ اذ لا یترتب علی العدول الممنوع شیء من الاثر بل هو لغو وجوده کعدمه .
- قد یقال: ان جواز العود و عدمه یتبعان رأی من عدل الیه العامی، فلو رأی المعدول الیه جوازه فله العدول و ان یر عدمه – کالسید الماتن – فلیس له العدول فلا وجه لما ذکره السید علی الاطلاق؟و الجواب عن ذلک ان السید ناظر فی ذکره هذه المسالة الی بیان ما هو الصحیح حسب زعمه و ما یصحّ الافتاء به لا الی بیان وظیفة العامی مطلقا قلّد السید الماتن ام لا.
- ان عدم جواز العدول الی المیت بعد العود عنه غیر مبتن علی منع الحی البقاء علی المیت فالعود الیه ثانیا غیر جائز حتی لو کان الحی یری جواز البقاء؛ اذ القول بجواز البقاء لا یدل علی جواز العود الذی هو کتقلید المیت ابتداء، نعم لو کان الحی یری جواز العود الیه ثانیا فلمقلّده ذلک.
- ان افتراض السید علی جواز العدول الی الحی؛ اذ لو کان العدول الیه واجبا کما اذا کان الحی اعلم و قلنا بتعین التقلید من الاعلم فعدم جواز العدول الی المیت واضح لا یحتاج الی بیان بل هو تابع للقاعدة الکلیة و ذکره خاصاً لغو یجب الاجتناب عنه.
- ان ما کان الماتن ناظرا الیه صورة العدول الی المیت بغیة تقلیده ایاه لا مثل الاخذ: من باب الاطمئنان و نحوه.

تعلیقات و آراء حول متن المسالة العاشرة

- علّق جمع علی قول السید بعدم الجواز بقولهم: «علی الاحوط».
- و آخر بقوله: «الا اذا کان المیت اعلم».

قد یرد علی التعلیق الاخیر ان المیت لو کان أعلم و قلنا بتعیّن التقلید من الاعلم و ان کان میتاً فعدوله باطل لغو و هذا خارج عن افتراض الماتن و لو کان التعلیق عند صاحبه غیر مبتن علی تعیّن التقلید من الاعلم فلا نری وجها له. فکأن التعلیق لیس فی الواقع تعلیقا علی المتن بل هو توضیح له کما ذکرناه.

- علّق المحقق العراقی علی المتن – حسب ما قرّر فی التعلیقة علی العروة الوثقی[۱]- بقوله: «الا اذا کان مساویا او أعلم و الا فلا بأس به بعد صدق الشک فی بقاء احکامه الظاهریة».

نقول: ان الذی اوردناه علی التعلیق السابق یرد ایضا علی هذا التعلیق فی افتراضه اعلمیة المیت بالنسبة الی الحی نعم فی افتراض التساوی لا یرد علیه ذلک. و لکن یرد علیه ما ضیّقناه علی الاستصحاب؛ اذ الظاهر ان المحقق العراقی مشیر فی مقالته هذه الی الاستصحاب و قد عرفت منعه.

- فی الکتاب تعالیق اخری کفانا ما ذکرناه.

اسناد الرأی بالعدم (التتبع)

یستفاد من مجموع مقالاتهم فی المسالة وجوه ثلاثة لما ذهب الیه السید الماتن من عدم جواز العدول الی المیت بعد العدول عنه و هی:

۱. انه من التقلید الابتدائی الذی قد عرفت قیام الاجماع علی المنع عنه. و قد وجّه ذلک فی بعض الکلم بـ"أنّ التقلید عند الماتن «قده» هو الالتزام فاذا عدل المکلف عن المیت الی الحی فقد رفع یده عن التزامه و ابطل تقلیده من المیت فکأنه لم یراجع الیه من الابتداء و معه لو عدل من [عن] الحی الی المیت کان هذا تقلیدا ابتدائیا من المیت و هو ممنوع».[۲]
۲. «ان الوجه فی عدم جواز العدول الی المیت قاعدة الاشتغال لأن الامر فی المقام یدور بین التعیین و التخییر اذ الشک فی أن فتوی الحی حجة تعیینیة او تخییریة لاحتمال أن تکون فتوی المیت ایضا حجة و العقل یستقل حینئذ بلزوم الاخذ بما یحتمل تعینه لانه مقطوع الحجیة و الآخر مشکوک الاعتبار، و الشک فی الحجیة یساوق القطع بعدمها».[۳]
۳. «ان کان عدول المکلف الی الحی عدولا صحیحا شرعیا، لم یکن ای مسوّغ للعدول عنه الی المیت حالئذ؛ فان صحة العدول انما تکون فی موردین : احدهما فی ما اذا کان الحی اعلم من المیت و ثانیهما فی ما اذا کان المیت اعلم الا ان المکلف نسی فتوا؛ اذ معه لا مسوّغ للبقاء علی تقلید المیت و المفروض ان عدوله الی الحی صحیح و مع فرض صحة العدول لا مجوّز بوجه للعدول عنه الی تقلید المیت».[٤]

---

۱ .ج۱، ص ۲۴۲و ۲۴۳.
۲ .**التنقیح**، ج۱، ص ۱۱۷.
۳ .المصدر.
٤ .المصدر، ص ۱۱۸.