والمحقق الخراسانی فی مدعیاته الاربع مصیب الا فی دعواه الرابعة بالنسبة الی جری الاستصحاب علی مبنی عدم جریه فی أمثاله و هو مبنی ندافع عنه.

۸-۵. الاقوال فی المسالة و أسنادها

۱-۸-۵. الاقوال

قال المحقق الخراسانی فی الاخبار عن ذلک:

«ان الاقوال فی المسالة و ان کثرت الا أنها حدثت بین المتاخرین، بعد ما کانت ذات قولین بین المتقدمین، لأجل توهم اختلاف المشتق باختلاف مبادئه فی المعنی ، أو بتفاوت ما یعتریه من الاحوال، وقد مرت الإشارة الی أنه لا یوجب التفاوت فیما نحن بصدده و یأتی له مزید بیان فی أثناء الاستدلال علی ما هو المختار و هو اعتبار التلبس فی الحال وفاقا لمتأخری الاصحاب و الاشاعرة و خلافا لمتقدمیهم و المعتزلة».[۱]

نقول: نسبة الاقوال الی قائلیها غیر خالیة عن بعض الخلافات ؛ علی سبیل المثال نسب المحقق القمی الذهاب الی الاعم الی مشهور الامامیة من غیر تفریق بین متقدمیهم و متاخریهم[۲] کما نسب عکس ما نسب الی الاشاعرة و المعتزلة الیهم.[۳] و ابداء الرأی القاطع فی ذلک لیس سهلا یسیرا کما لا ضرورة فیه و الحمد لله.

و الذی یستقرّ علیه أن فی المسالة رأیین علی الاطلاق و ما ذکر من بعض التفاصیل اما للعجز عن ادراک المسالة و عن ردّ کلام الخصم و اما لما ذکره المحقق الخراسانی باضافة اختلاف المشتقات لا باختلاف مبادیها علی النهج الذی مرّ منا بالتفصیل و البسط.

۲-۸-۵. أسناد الآراء و نقدها

أسناد الرأی بالاختصاص

قال الخراسانی فی ذلک:

«و یدل علیه (علی الاختصاص):

- تبادر خصوص المتلبس بالمبدأ فی الحال؛
- و صحة السلب مطلقا عما انقضی عنه، کالمتلبس به فی الاستقبال؛

۱ .المصدر، ج۱، ص ۶۸و ۶۹.
۲ .**قوانین الاصول**، ج۱، ص ۷۶.
۳ .لاحظ محمد رضا المظفر، **اصول الفقه**، ج۱، ص ۴۹.

و ذلک لوضوح أن مثل: القائم والضارب و العالم، و ما یرادفها من سائر اللغات، لا یصدق علی من لم یکن متلبسا بالمبادیء و إن کان متلبسا بها قبل الجری و الانتساب و یصح سلبها عنه؛

- کیف؟ و ما یضادها بحسب ما ارتکز من معناها فی الاذهان یصدق علیه، ضرورة صدق القاعد علیه فی حال تلبسه بالقعود، بعد انقضاء تلبسه بالقیام، مع وضوح التضاد بین القاعد و القائم بحسب ما ارتکز لهما من المعنی».[٤]

والمحقق الخراسانی بعد مقالته هذه أخذ فی الدفاع عما قال؛ علی سبیل المثال ذکر فی الذبّ عن الفقرة الاخیرة فی کلامه:

«إن قلت: لعل ارتکازها لأجل الانسباق من الاطلاق، لا الاشتراط. قلت: لا یکاد یکون لذلک، لکثرة استعمال المشتق فی موارد الانقضاء لو لم یکن بأکثر. إن قلت: علی هذا یلزم أن یکون فی الغالب أو الاغلب مجازا و هذا بعید، ربما لا یلائمه حکمة الوضع...قلت: - مضافا إلی أن مجرد الاستبعاد غیر ضائر بالمراد بعد مساعدة الوجوه المتقدمة علیه – إن ذلک إنما یلزم لو لم یکن استعماله فیما انقضی بلحاظ حال التلبس مع أنه بمکان من الامکان، فیراد من «جاء الضارب أو الشارب» - و قد انقضی عنه الضرب والشرب – جاء الذی کان ضاربا و شاربا قبل مجیئه حال التلبس بالمبدأ لا حینه بعد الانقضاء کی یکون الاستعمال بلحاظ هذا الحال و جعله معنوناً بهذا العنوان فعلا بمجرد تلبسه قبل مجیئه، ضرورة أنه لو کان للأعم لصح استعماله بلحاظ کلا الحالین ...».[٥]

و فی الدفاع عن الاستدلال بصحة السلب اشار الی وجه مخالف لصاحب البدائع[٦] و دفعه، فراجعه ان شئت.[٧]

و فی مختتم کلامه – فی المجال الراهن قال:

«ثم لا یخفی أنه لا یتفاوت فی صحة السلب عما انقضی عنه المبدأ، بین کون المشتق لازما و کونه متعدیا[٨]، لصحة سلب الضارب عمن یکون فعلا غیر متلبس بالضرب، و کان متلبسا به سابقا و أما إطلاقه علیه فی الحال، فان کان بلحاظ حال التلبس، فلا اشکال کما عرفت و إن کان بلحاظ الحال، فهو و إن کان صحیحا الا أنه لا دلالة علی کونه بنحو الحقیقة، لکون الاستعمال أعم منها کما لا یخفی کما لا یتفاوت فی صحة السلب عنه، بین تلبسه بضد المبدأ و عدم تلبسه، لما عرفت من وضوح صحته مع عدم التلبس ایضا و إن کان معه أوضح. و مما ذکرنا ظهر حال کثیر من التفاصیل فلا نطیل بذکرها علی التفصیل».[٩]

---

٤ .**کفایة الاصول**، ج١، ص ۶۹.
٥ .المصدر، ص ٧٠و ٧١.
٦ .لاحظ **بدائع الافکار**، ص ١٨٠.
٧ .**کفایة الاصول**، ح١، ص ٧١و ٧٢.
٨ .لاحظ **الفصول**، ص ۶٠.
٩ .**کفایة الاصول**، ج١، ص ٧٢-٧٣.