نقد أسناد عدم الجواز و نقد بعض الردود

۱. **اما الاجماع** فدخل علیه ما یُدخل علی امثاله من منع صغراه اولا و کبراه ثانیا. و من الجدیر ذکره ما ذکره بعضهم من ان المسالة من المسائل المستحدثة التی لا سبیل فیها الی استکشاف الاتفاق بل یمکن الجزم بعدم حصوله لذهاب جمع من المحققین الی الجواز.[۱]

و الانصاف ان اتمام الامر فی المسالة بمثل الاجماع المدّعی مشکل، فالحقّ الی جانب مخالفیه یمیل.

۲. و **أما الاصل العقلی** المشار الیه فقبوله کردّه تابع للمبانی و الآراء الموجودة فی مسالة دوران الامر بین التعیین و التخییر .

و الذی یبدو الی الذهن هناک ان الاحتیاط و الاخذ بالتعیین متعین فی المسالة اذا دار الامر بینهما و کان الشک فی الحجة و لم یکن بیان الامر و ایضاح الحال علی عهدة الشارع اما لو کان البیان من عهده و مع ذلک لم یکن بیان منه علی التکلیف فالمکلف فی فسحة من التکلیف و له اجراء البرائة و ما یفید مؤدّاها و المسالة هذه من هذا القبیل. و ما نذکره هنا نأتی به فی الشک فی المحصّل حرفاً بحرف.[۲] فتامل فان المسالة جدیرة به مع ما لها من الآثار الکبیرة فی الاستنباط.

نعم قد یقال: ان التمسک بعدم بیان الشارع فی موضع افتراض کون البیان علی عهدته یخرج المسالة عن الشک و یدخله فی ذیل التمسک بـ«عدم البیان بیان العدم » و «عدم الدلیل دلیل العدم» و ما سمّوه بـ«الاطلاق المقامی». ولکن هذا القیل لا یدفع ماذکرناه من التفصیل مع ما له من الأثر، سواء مُنع به صغری المسالة او کبراها.

۳. **و اما الاستصحاب** فاستشکل علیه المحقق الخوئی بانه من الاستصحابات الجاریة فی الشبهات الحکمیة الکلیة و لا نقول به، اضف الی ذلک انه یعتبر فی الاستصحاب ان یکون المکلف حین ما یشک فی البقاء متیقناً من المستصحب بحسب الحدوث و هذا غیر متحقق فی المقام، لان المکلف بعد ما عدل عن فتوی المجتهد الاول لا علم له بحجیة فتواه فی حقه؛ لان الیقین بالحجیة انما هو ما دام باقیا علی تقلیده.[۳]

---

۱ .المصدر، ص ۱۳۲.
۲ .لاحظ ایضا **درر الاصول**، ج۲، صص ۱۲۸-۱۳۱؛**کتاب الصلاة**، للمحقق الحائری، ج۱، ص ۱۴۰- ۱۴۱.
۳ .**التنقیح**، ج۱، ص ۱۲۹.

نقول:

قد یضیّق علی **الدخل الاول** بان الاشکال مبنویّ و لا یقول به جمع غفیر و ان ذهب الیه ایضا بعض کالمستشکل. و الذی وصلنا الیه عند البحث عنه فی الاصول: التفصیل فی المسالة[٤] و لا یکون المورد من حدود الممنوع جریان الاستصحاب فیه؛ فلیس امر الاستصحاب من هذه الجهة فی ضیق و شداد. نعم لو وردت علیه اشیاء اخری لا مناص منه الا ان یُقبل و یبرم فهذا امر آخر نأتی به فی ادامة المقال.

و الدخل الثانی قد یستفسر علیه بان مراد القائل منه ما ذا؟ لان الشک فی الحجیة بعد ما عدل او عزم علیه کیف یجعل حجیة فتوی المجتهد الاول الی الآن فی موضع الشک علی وجه لطم علی یقین کان علیه الی الآن؟! و الانصاف ان هذا الاستصحاب لو ورد علیه شیء – و هو المتعین – لکان من بین أسناد الجواز الآتی ذکرها و البحث عنها لا من ناحیة ما قیل.

۴. **و بالنسبة الی رابع الأسناد** قیل – ملاحظا علیه – بالنقض و الحلّ .

اما النقض فبمثل موت المجتهد الاول او جنونه او عدوله عن فتواه بعدما عمل المکلف علی طبقها؛ فان العدول فی هذه الموارد واجب بلا اشکال فیه!

و اما الحلّ فبان المکلف اذا عدل الی الفتوی المتأخرة فمقتضی القاعدة الاولیة أن یعید اعماله التی اتی بها علی طبق الفتوی المتقدمة لأن بالفتوی الثانیة یستکشف عدم کونها مطابقة للواقع من الابتداء نعم لو قام هناک دلیل دل علی صحة ما اتی به علی طبق الحجة السابقة ای دلّ علی اجزائها عن الواقع – کما ذهب الیه بعضهم – لم تجب علیه الاعادة لصحتها و صحة الاعمال اللاحقة المترتبة علی صحته و هذا من غیر فرق بین أن یکون العدول سببا للعلم بالمخالفة التفصیلیة او الاجمالیة و بین ان لا یکون. و أما لو لم یقم دلیل علی صحة الاعمال السابقة و إجزائها عن الواقع فلا مناص من الاعادة حتی لا یحصل العلم بالمخالفة من غیر معذر [عذر]، و الاجزاء و ان لم یقم دلیل علیه علی نحو الکلیة إلا أن حدیث «لا تعاد» یقتضی عدم وجوب الاعادة فیما إذا کان الخلل الواقع فی الصلاة فی غیر الخمسة المستثناة فی الحدیث لانه علی ما حققناه هناک لا یختص الناسی بل یعم الجاهل القاصر ایضا و من اظهر موارده المقام.

هذا کله فی وجوب الاعادة و عدمه. و أما القضاء فحیث أنه بامر جدید و موضوعه الفوت فلا مناص فی وجوبه من إحراز الفوت وجدانا او تعبدا فاذا فرضنا أن المجتهد المعدول الیه قد استند فیما افتی به علی خلاف فتوی المجتهد المعدول عنه الی دلیل حجة فی مدلوله المطابق و الالتزامی فلا محالة یثبت به لوازمه و یحرز به الفوت و یجب علی المکلف القضاء. و أما لو شککنا فی ذلک فمقتضی البرائة عدم وجوب القضاء فان استصحاب عدم الاتیان بالواجب فی وقته لا یثبت به الفوت، و قد اتضح بما سردناه أن هذا الدلیل انما یقتضی وجوب الاعادة او هی مع القضاء إذا لم یقم دلیل علی عدمه و لا دلالة له علی عدم جواز العدول».[٥]

---

٤ . a-alidoost.ir، الاصول، السنة : ۱۳۹۷-۱۳۹۸. الجلسات ۲۳-۳۸.
٥ . **التنقیح**، ج۱، ص ۱۳۰ و ۱۳۱.