و فی توضیح المسالة یقال:

*قوله - قدس سره - «الا اذا کان الثانی اعلم» کأنه استثناء من عدم الجواز وضعا و تکلیفا فیفید الجواز الذی لا ینافی تعیّنه (الجواز بالمعنی الاعم) لکنا عالمین بقرینة ما سیذکره فی المسألتین : ۱۲و ۳۴ انه علی الوجوب احتیاطا.

والقول بعدم الجواز وضعا بمعنی عدم الحجیة والاعتبار واضح ولکن الرای به تکلیفا قد یضیّق علیه بعدم حرمة محض العدول تکلیفا؛ بعد عدم ترتب شیء من الاثر علیه؛ نعم لو کان فی ذلک تشریع و استناد لحرم ذلک بتاتا.

*من الواضح ان نظر الماتن الی التقلید المعتبر من الحی الاول و لوکان تقلیده منه غیر معتبر لما تحقق تقلید حتی یبحث عن العدول.

*ان الماتن ناظر فی بحثه هذا الی التقلید من المجتهد و لیس ناظرا الی مسالة التبعیة من الزعیم فی الزعامة و السیاسة و نحن نقتفی فی البحث اثره!

تعلیقات علی المسالة

ان علی المسائل الاربع وهی: المسائل ۱۱، ۱۲، ۱۳و ۳۴ تعلیقات مرتبطة بالمبحوث عنها و لا سیما التعلیقات الواردة علی المسالة الثانیة عشرة من جهة شقاقهم و عدم وفاقهم علی تعیّن تقلید الاعلم و عدمه و من الواضح ان رأی الفقیه فی المسالة: ۱۲ یؤثر علی مذهبه فی المسالة الحاضرة.

و لتدبیر البحث و ادارته نرکّز هنا علی التعلیقات المذکورة علی المسالة الحاضرة محیلین ما سواها الی ذیل المسائل الآتیة فنقول و بالله نستعین : من التعلیقات :

- لا یبعد الجواز و ان کان احوط؛
- علی الاحوط؛
- فی المسالة التی عمل بها و فی غیرها علی الاحوط الاولی ؛
- لا یبعد جواز العدول وکونه استمراریا؛
- علی الاحوط؛ اذا علم باختلاف فتوی المجتهدین فی المسائل المبتلی بها و الا فیجوز؛
- بل یجوز فی ما لم یعلم الاختلاف بینهما تفصیلا او اجمالا حتی من الاعلم الی غیره و اما معه فلابد من الرجوع الی الارجح؛
- و افتی جمع بوجوب العدول مطلقا علی افتراض کون الثانی اعلم و بالجواز کذلک علی افتراض التساوی؛
- و...

أسناد الرای بالعدم فی عقد المستثنی منه و بالجواز او الوجوب فی عقد الاستثناء

ان فی المسالة – کما تشاهدون – ترکیزا علی بیان عدم جواز العدول من الحی الی الحی علی الاطلاق و علی بیان الجواز بالمعنی الاعم فی افتراض اعلمیة الثانی. و استدلّ لکلّ باشیاء:

ادلة القول بالمنع

استدلّ لاثباته بوجوه: منها.

۱. کون عدم الجواز اجماعیا فی الجملة .
۲. اقتضاء الاصل العقلی ذلک ، للشک فی حجیة فتوی من یرید العدول الیه و العلم بحجیة فتوی من یرید العدول عنه و فی مثله یبنی علی عدم حجیة مشکوک الحجیة؛[۱]
۳. التمسک بالاستصحاب و تقریبه : أن الفتوی المأخوذ بها قد صارت حجة فعلیة فی حق المقلد باخذها ، او أن الحکم الذی أدت الیه الفتوی المأخوذ بها قد تعین علیه، و حیث لا ندری أن الاخذ او الالتزام علة محدثة و مبقیة او انه محدثة فحسب فنشک فی بقاء الفتوی المأخوذ بها علی حجیتها الفعلیة و سقوطها عنها برجوع المقلد الی فتوی المجتهد الآخر او نشک فی بقاء الحکم الفرعی علی تعینه فنستصحب حجیتها الفعلیة او بقاء الحکم علی تعینه ، و مقتضی هذا عدم جواز العدول.
۴. ان جواز العدول یستلزم العلم بالمخالفة القطعیة – فی بعض المواضع کما لو وقع الاختلاف بینهم فی القصر و التمام و وقع العدول فی الصلاتین المترتبتین ، کما فی الظهرین مثلا لعلمنا ببطلان الثانیة علما تفصیلیا اما لبطلان الصلاة الاولی فالثانیة ایضا باطلة و اما لبطلان الثانیة فی نفسها.
۵. أن العدول یستلزم أحد أمرین علی سبیل منع الخلو و لا یمکن المساعدة علی شی ء منهما :

«احدهما» : التبعیض فی المسالة الکلیة . و «ثانیهما» : نقض آثار الوقایع السابقة. توضیحه: أن أحد المجتهدین إذا افتی بوجوب القصر علی من سافر اربعة فراسخ غیر قاصد للرجوع فی یومه و أفتی الآخر بوجوب التمام فیه فاذا قلد المکلف أحدهما فقصر فی صلاته ثم عدل الی الآخر و أتم فیها فلا یخلو إما أن نلتزم بصحة کلتا صلاتیه فمعنی ذلک أنه قلّد احد المجتهدین فی واقعة من تلک المسالة و قلّد الآخر فی الوقائع المستقبلة منها و هو معنی التبعیض فی المسالة الکلیة و لا دلیل علی صحة التقلید فی مثله. و إما أن نلتزم ببطلان صلاته التی اتی بها أولا لانه قد عدل الی المجتهد الآخر فی کلی المسالة و معنی ذلک الالتزام بانتقاض آثار الاعمال الصادرة علی طبق الفتوی السابقة و معه یجب علی المکلف اعادة الصلوات التی صلّاها قصرا لعدم مطابقتها للحجة الفعلیة.[۲]

---

۱ .لاحظ **المستمسک** ، ذیل المسالة ، ج۱، ص ۳۲؛ **التنقیح** ، ج۱، ص ۱۳۲ و ۱۳۳.
۲ **.التنقیح**، ج۱، صص ۱۲۹ – ۱۳۲.