نقول: لو اغمضنا عن بعض ما یمکن علی هذا التشدید لکان التضییق فی کلیته تامّاً و به یدخل الفساد علی رابع الاسناد.

نعم للبحث عن الإجزاء فی التعینات المشار الیها و غیرها - و هو کثیر کثیر – مجال واسع سنتعرّضه ان شاء الله تعالی – عند البحث عن المسائل الآتیة المرتبطة بالمسألة نحو ارتباط و هی کثیرة متعددة.

۵. بالنسبة الی السند الخامس لاثبات الرأی بعدم الجواز قال بعضهم فی نقده:

«ان مورد التقلید و الفتوی انما هو المسألة الکلیة دون کل جزئی من جزئیاتها فلا یلزم من العدول التبعیض فی المسألة الکلیة و انما یلزم منه نقض آثار الوقائع المتقدمة و هو أمر لا مناص من الالتزام به لمخالفتها لما هو الحجة الفعلیة علی المکلف اللهم إلا أن یقوم دلیل علی إجزائها و هذا لا یقتضی عدم جواز العدول و لیس فی الالتزام به أی محذور کما هو الحال فی موارد العدول الواجب علی ما بیناه فی الوجه السابق فلاحظ».[۱]

نقول: کأن النقد فی بدأه لا یرجع الی شیء نفهمه و ان کان ختمه و اضحا . اضف الی ما قیل ان قول المستدلّ بان لا دلیل علی صحة التقلید فی افتراض التبعیض فی موضع النقاش و الخلاف و لا اقلّ من توقفه علی ملاحظة ادلة القائلین بالجواز مطلقا و ردّها حتی یتم أمر المنع، فانتظر.

تذکرة بالنسبة الی بعض وجوه المنع الاخری و منعها

ان وجوه المنع و أسناده لا تنحصر فی الوجوه الخمسة المشار الیها و الی نقدها و لعل المتتبع وصل الی شیء او اشیاء من القیل و القال فی هذه المناسبة کالمنسوب الی بعضهم من استلزام الجواز اختلال نظام امر التقلید و لکنها – کالوجوه المشار الیها – کلها فی موضع النقاش و علیه **فلم یبق فی الصحن ما یمکن ان یستند الیه اثباتا للمنع و عدم جواز العدول**.

ادلة جواز العدول بالنسبة الی عقد المستثنی منه

اشیر فی هذه المناسبة الی أشیاء بغیةَ الرأی بالجواز، منها:

۱. الاطلاقات؛ لان ما دلّ علی حجیة فتوی المجتهد و جواز الاخذ بها غیر مقید بما اذا لم یرجع الی غیره، فمقتضی الاطلاق حجیة فتوی المجتهد و ان أخذ العامی فتوی غیره.[۲]

۱ .المصدر، ص ۱۳۲.
۲ .المصدر، ص ۱۱۹و۱۲۰.

۲. الاستصحاب. قیل فی توضیحه: أن المکلف قبل الاخذ بفتوی أحدهما کان مخیرا بین الاخذ بهذا أو بذاک لفرض أن المجتهدین متساویان و فتوی کل منهما واجدة لشرائط الحجیة فاذا رجع الی احدهما و شککنا – لاجله – فی أن فتوی الآخر باقیة علی حجیتها التخییریة أو أنها ساقطة عن الاعتبار حکمنا ببقاء حجیتها التخییریة بالاستصحاب و مقتضی ذلک أن المکلف مخیر بین البقاء علی تقلید المجتهد الاول و العدول الی المجتهد الذی یرید العدول الیه.[۳]

و ممّن شیّد ارکانه – حسب ما نقله المحقق الخوئی – المحقق النائنی و جعله غیر مناف لاستصحاب الحجیة الفعلیة لقول المجتهد الاول و ان لم یجعله حاکما علیه[٤] خلافا لما نسب الی الشیخ الانصاری من جعله کذلک، ای جعل استصحاب الحجیة التخییریة حاکما علی استصحاب الحکم المختار.[٥]

هذا و فی مرحلة التحقیق فی المسالة نشیر الی بعض ما یفید الجواز غیر ما مرّ.

نقد اسناد الجواز و تحلیلها

۱. قیل فی التضییق علی أول وجهین :

«أنا قد تعرضنا لحال التمسک بالاطلاق فی التکلم علی التعادل و الترجیح و بینا أن الاطلاق غیر شامل للمتعارضین لانه یستلزم الجمع بین المتنافیین ، ولا انه یشمل أحدهما المعین دون الآخر لانه بلا مرجح و لا لاحدهما غیر المعین لما سیأتی من أن الحجیة التخییریة مما لا یمکن المساعدة علیه».[٦]

نقول: قد یشدّد علی هذا التضییق بأن کون دلیل له اطلاق أم لا لیس امرا دستوریا یتبع راینا بل هو تابع للسانه و مفاده؛ من باب المثال : لو کان دلیل التقلید هی سیرة العقلاء فی رجوعهم الی العالم او آیة اهل الذکر فهل یتوهم احد بعدم اطلاق لهذین الدلیلین و امثالهما فی الافتراض المبحوث عنه؟ و القول بکونه مستلزما للجمع بین المتنافیین کانه فیه خلط بین الاخذ بمفاد الدلیل و الاخذ بنفس الدلیل و الطریق و المنع عن الاول لا عن الثانی و الکلام عن الثانی لا عن الاول.

فالدلیل الاول لاثبات الجواز یدافع عنه.

۲. **و فی التعسیر علی الاستصحاب** (و الدفاع عنه) وقعت بینهم محادثات نشیر الی بعضها:

---

۳ .المصدر، ص ۱۲۰.
٤ .لاحظ المصدر، ص ۱۲۴و ۱۲۵.
٥ .المصدر، ص ۱۲۰ و ۱۲۳.
٦ .المصدر، ص ۱۲۰.