۱. قیل فی التضییق علیه :

«ان الاستصحاب یعتبر فی جریانه اتحاد القضیة المتیقنة والمشکوک فیها و لا یتحقق هذا الا ببقاء الموضوع فیه: و لم یحرز بقائه فی المقام، و ذلک لان الحکم بالتخییر إن قلنا إن موضوعه من لم یقم عنده حجة فعلیة فلا شبهة فی أن ذلک یرتفع بالاخذ باحدی الفتویین لانها صارت حجة فعلیة فلا شبهة فی أن ذلک یرتفع بالاخذ باحدی الفتویین لانها صارت حجة فعلیة باخذها فلا موضوع لاستصحاب التخییر و هو ظاهر . و إن قلنا إن موضوعه من تعارض عنده الفتویان ،نظیر من تعارض عنده الخبران او جائه حدیثان متعارضان الذی هو الموضوع للحکم بالتخییر فی تعارض الروایتین – علی القول به – فهو أمر [لا] یرتفع بالرجوع الی احدی الفتویین. فلو شککنا بعد ذلک فی بقاء الحکم بالتخییر وارتفاعه لم یکن مانع من استصحابه و لکنا لم نحرز ان الموضوع ایهما ، حیث ان مدعی التخییر فی المسالة انما یروم اثباته بالاجماع او السیرة و هما دلیلان لبیان...».[۱]

۲. و قیل ایضا :

انه مبتل بالمعارض و هو استصحاب الحجیة الفعلیة للفتوی المأخوذ بها . و الاول استصحاب تعلیقی (معلق علی الاخذ به) والثانی منجز.[۲]

۳. و اوردت علیه ردود اخری فراجعه إن شئت[۳] و تامل فیها و لا یخلو بعضها من النقاش.

نقول بغیة التعسیر علی ما قیل فی الرقم الاول و الثانی

- **اما ما یرتبط بالرقم الاول** فنقول ردّا علیه: ان الموضوع- فی مفروض الکلام – لیس شیئا علیه ستر حتی یفترض کونه مرددا بین المقطوع ارتفاعه و المقطوع بقائه و ذلک لوضوح الافتراض و معلومیة دلیل التقلید. و العجب ان من السهل الیسیر امکان افتراض الموضوع الامر الاول و الامر الثانی باعتبارین لا یخفی بیانهما!

و الذی یختم به الکلام : ان استصحاب التخییر لیس مذکورا فی لسان الدلیل حتی یتطلب تفسیره و بیان موضوعه بل هو من الظواهر التی جرت علی السنتهم و علیهم بیانه . فان استقر علی بیان لم یبق موضوعه لدی الشک فله حکمه و ان استقر علی عکس ذلک فله ایضا حکمه و این هذا والقول بالتردید فی تعیّن موضوعه و بقائه او عدمه؟!

---

۱ .المصدر، ص ۱۲۰ و ۱۲۱.

۲ .المصدر، ص ۱۲۲، ۱۲۳؛ **المستمسک**، ذیل البحث عن المسالة ، ج۱، ص ۳۲.

۳ .لاحظ **التنقیح**، ج۱، ص ۱۲۱و۱۲۲.

والحاصل ان ما ذکر فی التعسیر الاول لا یرد علی استصحاب التخییر بوجه

- **و اما ما یرتبط بالرقم الثانی** فقد یقال ردّا علیه ان الاستصحابین لیسا بمتنافیین ، حتی یرد علیه ما قیل و ذلک: ان استصحاب الحکم الذی اخذه المکلف قبل ذلک لا یوجب تعینه علیه؛ لوضوح انه کان ثابتا من الابتداء و لم یکن ثبوته مانعا عن ثبوت الاخر فکیف یمنع عن ثبوته بقاء؟! فاستصحاب الحجیة الفعلیة لقول المجتهد الاول لا ینافی استصحاب الحجیة التخییریة لفتوی المجتهد الآخر؛ فان حال الحکمین بحسب البقاء حالهما بحسب الحدوث و معه لا حاجة الی ما افاده الشیخ الاجل الانصاری – قده – من ان استصحاب الحجیة التخییریة حاکم علی استصحاب الحکم المختار . بل بناء علی الطریقیة لیس هناک حاکم و لا محکوم شرعی و انما الموجود منجزیة الفتویین و معذریتهما و من الظاهر ان حجیة الفتوی المأخوذ بها غیر مانعة عن حجیة الاخری بوجه و کلتاهما فی عرض واحد.[٤] و هذا المقال وان لم یکن خالیا من بعض الشیء من الخلل فی بعض تعابیره و لکن مفاده فارغ عن الاشکال فی اثبات مقصده من عدم تنافی الاستصحابین لو وصل المجال الی الاستصحاب.

فالاشکال الثانی علی استصحاب التخییر ایضا ساقط من اصله و ان اصرّ بعضهم علی الرد علیه بما لا یتم عندنا بعد التامل و الدقة.[٥]

التلخیص من کل ما مرّ و التحقیق و الاقتراح بالنسبة الی عقد المستثنی منه

عرفت ان للمانعین وجوها شتی لا یصح الاعتماد علیها فی الفتیا بالمنع کما ان لمدّعی الجواز وجهین علی الترتب و لکلٍ وجهٌ یدافع عنه و حیث ان اول الوجهین دلیل و امارة و ثانیهما اصل عملی فلا یصل المجال الی الثانی و الا لا یرد علیه شیء یقلع اصله و بنیانه علی افتراض وصول النوبة الیه.

و للقائل بالجواز ان یستدلّ بتحلیل ماهیة التقلید و الغرض من شرعه فی الشریعة والقیاس الی ما یشابهه فی غیر محیط الشریعة (مع الاحتفاظ علی بعض الفوارق بین امر التقلید و غیره ککونه حجة دون غیره و غیر ذلک).

و کأن امر التقلید لذی المانعین فی المسألة خرج عما هو علیه الی ما لیس به فجعلوا له اصالة و موضوعیه علی قدر ما لیست له و رأوا الیه نظرة الی الشیء الاصیل علی وجه لا یصح العدول عنه الی غیره بعد الاخذ به و وجوبه تعینا و انحصارا بعد الاخذ به حتی مع افتراض البدیل له و کل هذه الامور فی حیّز المنع و الشقاق .

فنقول: - و بالله العالم الهادی نستعین - : **یجوز العدول عن الحیّ الی الحیّ** (عند عدم ملزم یدعو الی غیره).

---

٤ . لاحظ المصدر، ص۱۲۵.

٥ . لاحظ المصدر، صص ۱۲۵ الی ۱۲۹.