تنبیه لازم یرتبط بالعدول / تعدیل العدول

ان العدول عن حی الی حی – کالعدول عن میّت او مریض الی حی او سالم جامع للشرائط قد یکون له لازم (او لوازم) یصعب بل لا یمکن شرعا الالتزام به فعلی الفقیه القائل بجواز العدول الالتفات الی ذلک و التنبیه بالنسبة الیه عدّ ذلک تفصیلا فی العدول ام افترض امرا مسلّما تسالموا علیه. قال السید الحکیم فی الحدیث عن ذلک:

« المحکی عن جماعة التفصیل بین الوقائع التی التزم فیها بتقلید من قلده، فلا یجوز العدول عنه الی غیره، کما لو عقد علی زوجته بالفارسیة اعتمادا علی فتوی مجتهد یجوّز ذلک، فلا یجوز العدول الی غیره فیه، بأن لا یرتب آثار الزوجیة من النفقة و القسمة و نحوهما اعتمادا علی فتوی مجتهد آخر لا یصح عنده العقد الفارسی، و بین غیرها من الوقائع کالعقد علی امرأة أخری ، فیجوز له العدول الیه فیه، فلو عقد علی امرأة اخری بالفارسیة بعد العدول جاز له عدم ترتیب آثار الزوجیة علیها. واختار هذا القول فی الجواهر[1] ...».[2]

اقول: ما جعله السید الحکیم من التفصیل کأنه متسالم علیه من القائلین بالجواز کلهم و هل یتوهم أحد ان یذهب منهم الی جواز العدول و لم یلتزم بما ذکر فی هذا التفصیل؟!

و للبحث عن المسالة من جهة تأتّی ما فیها فی غیر العدول عن الحی ایضا مناسبات فی المجالات الآتیة نبحث عنها هناک.

نظرة ثانیة فی بعض التفاصیل فی المسالة و تحلیلها

قد عرفت ان فی التعلیق علی قول الماتن بعدم جواز العدول عن الحی الی الحی تعلیقات اشرنا فی محله الی بعضها و لکن الذی یجب الالتفات الیه أنّ

- بعض التعالیق لیس فی الواقع تعلیقا علی فکرة عدم الجواز بل هو توضیح لما ذکره الماتن و امثال هذا التعلیق فی ذیل متن العروة الوثقی کثیرة جدّا؛
- و بعضها یرجع الی الاختلاف فی معنی التقلید و ما یتحقق هو به، فلیس فی الواقع تفصیلا ؛
- نعم یرجع بعضها الی الاختلاف فقهیا بین السید الماتن و غیره.

والرجوع الی التعالیق یوضّح الامر من غیر ان یحتاج الی البحث عنه هنا؛ نعم ان الذی یعیّن الامر فی الرای بالجواز او عدمه، تفصیلا او اطلاقا ، هو اقتضاء ادلة الباب و قد عرفت- بحمدلله – الادلة من الجانبین بما لا مزید علیه! و الذی نحن علیه جواز العدول مطلقا مع ملاحظة ما اشیر الیه فی نقل التفصیل السابق و بعض الملاحظات المشار الیها فی المجالات الآتیة – ان شاء الله تعالی - .

---

۱ . **جواهر الکلام**، ج۲۱، ص ۴۰۲ ؛**کشف الغطاء**، ج۱، ص ۱۳۳؛ **الفصول الغرویة**، ص ۴۲۵.
۲ .**مستمسک العروة الوثقی**، ذیل البحث عن المسالة ، ج۱، ص ۳۳.

ان ما ذکر تعلّق کله بالنسبة الی عقد المستثنی منه و اما ما یرتبط **بالنسبة الی عقد الاستثناء و هو قوله:«الا اذا کان الثانی أعلم»:**

فقیل بالنسبة الیه:

- «...بناء علی ما یأتی من وجوب الرجوع الی الاعلم – یجب الرجوع الیه؛ لعدم الفرق فی کون مقتضی أدلة وجوب الرجوع الی الاعلم وجوب الرجوع الیه بین سبق تقلید غیره فیجب العدول الیه، و عدمه فیرجع الیه ابتداء. نعم، لو کان الوجه فی وجوب الرجوع الی الاعلم الاصل العقلی – أعنی : أصالة التعیین عند الدوران بین التعیین و التخییر – و کان الوجه فی عدم جواز العدول استصحاب حجیة فتوی من یرید العدول عنه و نحوه من الاصول الشرعیة، لزم عدم جواز العدول و لو الی الاعلم، لأن الاصل الشرعی وارد علی الاصل العقلی . فلاحظ ».[۳]

نقول: یرد علی المقال اشیاء : منها : انه قد یقال:

کانه لا ریب فی ان وجه تعیّن الرجوع الی الاعلم هو اقتضاء نفس ادلة التقلید و ان ما یقتضی التقلید یقتضی التقلید من الاعلم.

و منها انک قد عرفت ان لا وجه لاستصحاب حجیة فتوی من ارید العدول عنه مطلقا افترض کون المعدول الیه اعلم ام لا، و لاسیما فی افتراض اعلمیة الثانی.

- و قیل ایضا – تعلیقا علی مقالة السید هذه - :

... ان کان ذلک المجتهد الذی یرید العدول الی تقلیده اعلم ممن کان یقلده اولا جاز له البقاء علی تقلید المجتهد الاول کما جاز له العدول الی من هو اعلم منه؛ و ذلک عند عدم العلم بالمخالفة بینهما فی الفتوی . و یأتی انه اذا لم یعلم المخالفة بین فتوی الاعلم و غیر الاعلم جاز تقلید غیر الاعلم و لا یجب الفحص عن المخالفة بینهما... .[٤]

---

۳ .المصدر.

٤ .**التنقیح**، ج۱، ص ۱۱۸.