امتداد النقد على ثالث الأسناد للرأى بالأعم

نقد التمسک باستدلال الامام – علیه السلام – بکریمة سورة البقرة (لا ینال...) لاثبات وضع المشتق للاعم کما صدر من المحقق الخراسانی – قدس سره – وقع من غیره قبله و بعده .

و ممن أورد على التمسک المحقق النائنی حیث قال:

«ان هذه القضیة (***لا ینال عهدی الظالمین***) من القضایا الحقیقیة التی قد عرفت ان فعلیة الحکم فیها بفعلیة موضوعه؛ فمن اتصف بالظلم فی زمان مّا یشمله الحکم قطعا و هو ان عهد الله لا یناله **ابدا**. غایة الامر ان استدلال الامام – علیه السلام – بالآیة مبتن على ان یکون حدوث الظلم و لو آنا ماً علة لعدم نیل الخلافة حدوثاً و بقاءً و این هذا من استعمال المشتق فی الاعم؟!».[1]

و نقل السید الطباطبائی فی تفسیره بیانا فی إبرام ما نسب الی الامام المعصوم – علیه السلام – و فی اعتبار العصمة المطلقة فی الامام – علیه السلام – من استاذه السید حسین البادکوبه ای[2] و هو:

«ان الناس بحسب القسمة العقلیة على أربعة أقسام : من کان ظالما فی جمیع عمره، و من لم یکن ظالما فی جمیع عمره و من هو ظالم فی أول عمره دون آخره، و من هو بالعکس هذا. و إبراهیم – علیه السلام – أجل شأناً من أن یسال الامامة للقسم الاول و الرابع من ذریته، فبقی قسمان و قد نفی الله احدهما ، و هو الذی یکون ظالما فی أول عمره، دون آخره ، فبقی الآخر ، و هو الذی یکون غیر ظالم فی جمیع عمره».[3]

اقول:

کأن استدلاله و بیانه – على افتراض تمامیته – برهان عقلی فلسفی لما ذکره الحجة المعتبرة – علیه السلام – کما ان بعض ما وصل الینا من النقل[4] بیان نقلی له.

و ممن ورد فی میدان البحث و ابتلی – على زعمنا – بالتهافت و التناقض الفخر الرازی فی تفسیره[5]، فلاحظ ما اتی به فی اول الصفحة : ۴۷ (الا انا ترکنا...) و ما اتی به فی اول الصفحة :۴۸، السطر السادس (الآیة تدل على عصمة الانبیاء...)

---

۱ .**اجود التقریرات** ، ج۱،ص ۸۱و۸۲.
۲ .حسب ما ثبت فی «**کیهان اندیشه**» (منشورة فی کل شهرین) : الرقم: ۲۶ ، ص ۹.
۳ .**المیزان فی تفسیر القرآن** ، ج ۱، ص ۲۷۴.
٤ .لاحظ **البرهان**، ج۱، ص ۱۵۱ ، ح۱۳.
۵ .**التفسیر الکبیر**، ج۴.

نقد هذا الامتداد

بالنسبة الی مقالة المحقق النائنی شیئان من النقاش : **الاول** جعل القضیة المذکورة فی الآیة و فی عموم ما ورد من القضایا فی لسان النصوص من القضایا الحقیقیة زعماً منه ان القضیة الخارجیة هی التی تتعلق بالافراد الموجودة فی الخارج حین التلفظ بالنسبة مع ان القضایا الخارجیة یمکن نظارتها علی الافراد التی توجد فی الاستقبال. و الفرق بین القضایا الخارجیة حسب هذا التفسیر منها و القضایا الحقیقیة ان الثانیة تعلّقت بذات الموضوع تلبّست لباس الوجود أم لا و بعبارة أخری: ان المحمول فیها تعلّق بالموضوع من دون ملاحظة تحققه فی العین خلافا للقضیة الخارجیة.

و علیه فالقضایا الشرعیة کلها قضایا خارجیة و منها القضیة التی نبحث عنها.

نعم قد یبرّر صنع النائنی فی مقالته هذه بانه مشی حسب مصطلحه فی القضایا الخارجیة و الحقیقیة و لیس بمکلف ان یتبع مصطلح فن المنطق و الفلسفة فی ذلک. و هذا التبریر شی ء من الدفاع عنه و ان لم نکن راضین به.[٦]

الثانی ان ما ذکره المحقق النائنی مبتن علی ان کان قوله تعالی: * **لا ینال عهدی الظالمین*** **ابدا** و لکن الآیة خالیة عن لفظة «ابدا»، و ان کان فی قول الرسول – صلی الله علیه و آله – ذلک (لا اجعله اماما **ابدا**)[٧]؛ نعم ما ذکره فی مختتم کلامه من قوله :«غایة الامر...» صحیح متعیّن و هو نفس ما ذکره المحقق الخراسانی و لیس بشی ء آخر زید علیه .

وبالنسبة الی ما ذکره السید حسین البادکوبه ای قد یلاحظ علیه ان سؤال ابراهیم – علیه السلام – لم یکن عن کبری النیل حتی یبرّر ما ذکر بل استفهامه – علیه السلام – کان عن صغراه و أنه هل یکون فی ذریتی من ینال الامامة؟ و هل یوجد فی ذریتی من یکون اهلا لذلک؟ هذا و لکن قد یقال: ان السؤال سواء کان عن صغری النیلی ام کبراه تکون الآیة مشتمله علی بیان الکبری و ان تمّ به ایضا الصغری. فالنبی ابراهیم – علیه السلام – نال بهذا الجواب شیئین : ان الامامة لا ینال الظالمین و ان فی ذریته من کان ظالما . نعم نال الصالحون من ذریته الامامة کما هو واضح.

استطراد : حول قاعدة الجبّ

نسب الی الفخر الرازی انه ذکر قاعدة الجبّ فی ذیل الآیة بانهم لو فرض کونهم ظالمین ولکن القاعدة تدلّ علی الجبّ وعدم مانعیة الشرک و الکفر و عبادة الصنم للنیل الی الامامة[٨] و هذا المنسوب الیه و ان لم نصل الیه منه و لکن لهذه الشبهة مجالا ینبغی التعرض الیه و نقدها مع ما فیه من الفائدة فی غیر ذلک ایضا فنقول و بالله نستعین.

---

٦ .بحثنا عن ذلک علی وجه البسط و التفصیل فی الدورة الاولی من خارج الاصول فی مواضع متعددة .
٧. لاحظ **البرهان**، ج١، ص١٥١، ح١٣.
٨ .من شیخنا الاستاذ فی درسه : ٢٨/ ٧/ ١٣٧٠ ش.