تلخیص ما مرّ فی البحث الاخیر

- ان الثابت بعد التتبع و التحقیق: وضع المشتق لخصوص المتلبس بالمبدأ؛
- دلیل ذلک التبادر واقتضاء الوضع و الحاجة الیه ذلک؛
- ان الفقیه – بما هو مستنبِط للاحکام من النصوص الشرعیة – فی غنی عن اثبات الوضع بل یکفیه اثبات استعمال المشتق فی خصوص المتلبس فی محاورات الشارع و استعمالاته؛ علی وجه یصح الاعتماد علیه فی مواضع الشک؛
- من الواجب الالتفات الیه اختلاف مبادی المشتقات و التلبس و الانقضاء بعضها مع بعض علی تفصیل مرّ بالتفصیل و لعل بذلک قلّ الخلاف فی المسالة ان لم ینعدم.

۹-۵. الامور التی تصدّی المحقق الخراسانی البحث عنها فی ختم الکلام عن مسالة المشتق

تصدی المحقق الخراسانی للبحث عن امور ستة لا نری فی عرضها و البحث عنها فائدة عملیة تنفع المستنبط فی فقهه. نعم فی طائفة منها بعض الشی ء من الفائدة فی بعض المسائل الکلامیة و الفلسفیة بل و فی المنطق و غیره. کما تهدی الی تصحیح بعض التعابیر الذی نعبّر عنه بالفارسیة بـ«تولید ادبیات صحیح».

والعجب منهم سعی بعضهم فی البحث عن هذه الامور او بعضها و لا سیما الاول منها علی وجه البسط و التفصیل فی مقابلة حذف البحث عن الکل من بعضهم!

و نحن و ان تصدّینا للقول عن الامر الاول علی وجه البسط و التفصیل فی الدور الاول من خارج الاصول و لکن نری فی هذه المرحلة تصدّینا الاشارة الی الکل مع التلخیص جدّا و کأنّ فی ذلک جمعا للسلوکات فی هذه الظاهرة!

۱-۹-۵. فی بساطة مفهوم المشتق او ترکبه[۱]

قال الخراسانی فی الحدیث عن ذلک:

«ان مفهوم المشتق – علی ما حقّقه المحقق الشریف فی بعض حواشیه – بسیط منتزع عن الذات باعتبار تلبّسها بالمبدأ و اتصافها به غیر مرکب».[۲] ثم أشار الی بعض الخلافات فی ذلک و ترتّب بحثا واسعا بین نفسه و صاحب الفصول[۳] . و حیث نعتقد ان اصل البحث عن ذلک کأنه لم یصل الیه بعضهم نری ان نشیر فی المجال الراهن الی شروع القیل و القال عن هذا الامر حتی یتّضح به الحال و یرتفع به بعض الخطائات؛ فنقول و بالله نستعین:

۱ .الرائج فی المتون و علی الالسن التعبیر عن هذا البحث بما ذکر فی العنوان و لکن الدقة – بعد ملاحظة الکلمات و الوجوه – تقتضی ان تعبّر عن المسالة بـ«فی خروج الذات و المنسوب الیه عن مفهوم المشتق او عدمه».
۲ .**کفایة الاصول** ، ج۱، ص ۷۶و ۷۸.
۳ .المصدر، صص ۷۸-۸۳.

اصل المسالة و سابقتها

الظاهر ان المسالة نشأت من بیانٍ اورده قطب الدین الرازی - و هو صاحب شرح المطالع – فی تعریف «النظر»، حیث قال:

«النظر ترتیب امور حاصلة یتوصل بها الی تحصیل غیر الحاصل».[٤]

ثم قال : و الاشکال الذی استصعبه قوم بانه لا یتناول التعریف بالفصل وحده و لا بالخاصّة وحدها مع انه یصح التعریف باحدهما علی رای المتاخرین ، حتی غیّروا التعریف الی تحصیل امر او ترتیب امور، فلیس من تلک الصعوبة فی شی ء ، اما اولا فلانّ التعریف بالمفردات انما یکون بالمشتقات کالناطق و الضاحک و المشتق وان کان فی اللفظ مفردا الا ان معناه شیء له المشتق منه فیکون من حیث المعنی مرکبا و اما ثانیا...».[٥]

والاشکال الذی اشیر الیه فی تعریف النظر جری فی تعریف «الفکر» ایضا، حیث أتوا فی تعریفه بانه ترتیب امور معلومة لتحصیل المجهول.

و لم یرتضِ المیر سید الشریف - و هو صاحب الحاشیة علی شرح المطالع – بما ذکره الشارح و قال ردّا علی مقالته :

«ان مفهوم الشی ء لا یعتبر فی مفهوم الناطق (مثلا) و الا لکان العرض العام داخلا فی الفصل و لو اعتبر فی المشتق ما صدق علیه الشی ء انقلب مادة الامکان الخاص ضروریة فان الشی ء الذی له الضحک هو الانسان و ثبوت الشیء لنفسه ضروری ؛ فذکر الشیء فی تفسیر المشتقات بیان لما یرجع الیه الضمیر الذی یذکر فیه . فان قیل: المشتق منه داخل فی مفهومه ضرورة و کذا ثبوته للموضوع الذی نسب الیه فیکون مرکباً؟! قلنا: لیس شی ء منهما محمولا علی ما قصد تعریفه بالمشتق فلا یصلح عرفا له و ان اخذ منهما محمول علیه کالثابت له المشتق منه مثلا عاد الکلام الی مفهومه؛ فان الشیء لیس داخلا فیه . فان اعتبر محمول آخر لزم اعتبار مفهومات متسلسلة الی ما [لا] یتناهی».[٦]

کیف کان! صدر من الشارح و صاحب الحاشیة ما صدر و تصدی للایراد علیه آخرون فعرض فی اوساط المتون مسالة «ترکّب مفهوم المشتق او بساطته» و ان شئت فقل: «خروج الذات المنسوب الیه المشتق عن مفهوم المشتق او عدمه» . و ذکروا لکل من الرأیین أسنادا ابراما و ردودا نقضاً.

---

٤ .**شرح المطالع فی المنطق** ، ص ١١.
٥ .المصدر.
٦ .تعلیقا علی المصدر، ص ١١.