- و ناقش فی الوجوب فی افتراض موافقة قول غیر الاعلم للاحتیاط بعض ولکن فی کون ذلک تعلیقا علی متن السید – قدس سره – و تقلیدا من غیر الاعلم تأمل بل هو اخذ بالاحتیاط و لیس من التقلید فی شیء . فتامل.[1]
- اضاف بعضهم مظانّ الاختلاف بصورة العلم بالخلاف فقال تعلیقا علی احتیاط السید: «بل الاقوی اذا علم اختلاف الآراء ولو اجمالا او کانت فی مظانّه ».
- قرّر من بعضهم الوجوبُ فی افتراض مخالفة فتواه مع غیره فی المسائل الابتلائیة و عدم موافقة فتوی غیره للاحتیاط و لکن لو عمل بفتوی المفضول و اخذ بفتوی الافضل فی مورد المخالفة لصحّ و کفی. فیمکن ان یقال: انه لیست الاعلمیة شرطا فی صحة التقلید و انما یجب الاخذ بقول الاعلم عند مخالفة قوله لقول غیره و عدم موافقة قول غیره للاحتیاط.

نقول: الموافقة مع هذا التقریر بنحو المأة فی المأة لا تخلو من صعوبة. فتامل تعرف.

ادلة الآراء

ادلة الرأی بالوجوب مطلقا علی وجه البتّ او الاحتیاط

استدلّ للرأی بالوجوب علی وجه عرفت فی العنوان – بعد التمسک بکونه قضیّة الاصل – بوجوه ؛ منها:

- الاجماع و عن ظاهر السید فی الذریعة کونه من المسلمات عند الشیعة.[2]
- عدم شمول ادلة حجیة التقلید للمتعارضین ، و اذا سقطت فتوی غیر الاعلم عن الحجیة بالمعارضة یتعین الرجوع الی الاعلم و ذلک للعلم بعدم وجوب الاحتیاط و افتراض عدمه.[3]
- الروایات، و ذلک

✓ کمقبولة ابن حنظلة و فیها:«الحکم ما حکم به اعدلهما و افقههما و اصدقهما فی الحدیث»؛

✓ و ما عن الامام علی – علیه السلام – فی عهده الی مالک و فیه :«اختر للحکم بین الناس افضل رعیتک؛

✓ و ما عن الامام ابی جعفر الثانی - علیه السلام - :«یا عم! انه عظیم عند الله ان تقف غداً بین یدیه فیقول لک: لم تفتی عبادی بما لم تعلم و فی الامة من هو اعلم منک؛

✓ و عن الرسول الاعظم - صلی الله علیه و آله - :«ان الرئاسة لا تصلح الا لاهلها فمن دعی الناس الی نفسه و فیهم من هو اعلم منه لم ینظر الله الیه یوم القیامة.[4]

- ان فتوی الفقیه انما اعتبرت للطریقیة الی الاحکام الواقعیة؛ و حیث ان فتوی الاعلم اقرب الی الواقع من فتوی غیر الاعلم فلا مناص من الاخذ بها. قال السید الخوئی :«بل ذکر بعض مشایخنا المحققین: ان نسبة العالم الی الاعلم نسبة الجاهل الی العالم ...».[5]

---

۱ .اشارة الی امکان افتراضه تقلیدا ان کان الاحتیاط احتیاطا اوسط غیر تامّ و قد اوضحنا ذلک فی ما سبق.
۲ .**الذریعة الی اصول الشریعة**، ج ۲، ص ۸۰۱.
۳ .**التنقیح فی شرح العروة الوثقی** ، ج۱، ص ۱۴۲.
٤ .لاحظ المصدر، صص ۱۴۳ – ۱۴۶.

- بناء العقلاء على ذلک و لاسیما فی مهام امورهم التی منها تکالیفهم الشرعیة؛
- و ...

هذا و نحن نرجع الی تقویم هذه الوجوه و ما قیل علیها.

ادلة الرأی بالعدم

استدلّ بوجوه منها:[٦]

- اطلاق الادلة کتابا و سنة و ان حمل مثل آیتی النفر و السؤال علی صورة تساوی النافرین و المسئولین فی الفضیلة حمل علی فرد نادر؛
- استقرار سیرة الشیعة فی عصر المعصومین – علیهم السلام – علی الاخذ بفتاوی العلماء المعاصرین لهم ، مع العلم باختلاف مراتبهم فی العلم و الفضیلة؛
- انّ فی وجوب الرجوع الی الاعلم عسرا و هو منفی فی الشریعة؛

قیل فی ابرام ذلک:«... و ذلک للحرج فی تشخیص مفهوم الاعلم و فی تمییز مصادیقه ؛ و فی وجوب تعلم آرائه و فتاویه...و هذا فیه حرج علی اهل البلاد فضلا عن سکنة القری و البوادی فالاقتصار علی تقلید الاعلم فیه حرج عظیم...».[٧]

- لو وجب تقلید الاعلم لوجب الرجوع الی الائمة – علیهم السلام – لأنهم أولی من الاعلم.
- و ...[٨]

ادلة بعض التفاصیل

قد عرّفنا فی ذکر الآراء بعض التفاصیل و بطبیعة الحال بُنی الرأی به عندهم علی وجوه؛ من باب المثال: استدلّ بعضهم للرأی بعدم الوجوب بالسیرة؛ حیث جرت علی رجوعهم فی ما یبتلون به من المسائل الی ایّ شخص عالم بحکمها من غیر ان یفحصوا عن الاعلم بتلک المسالة فلو کان تقلید الاعلم واجبا عندهم لزم علیهم الفحص عن وجوده،[٩] و شدّد علیه ببیان یظهر منه وجه احد التفاصیل الماضیة و متن التشدید هذا :«أنه إن ارید بذلک صورة عدم العلم بالمخالفة بین فتوی الاعلم و فتوی غیر الاعلم فلا یبعد دعوی قیام السیرة فیها علی عدم الفحص عن الاعلم . و أما لو ارید بذلک صورة العلم بالمخالفة بینهما کما هی محل الکلام فلا مجال فیها لدعوی السیرة بوجه. بل هی دعوی ظاهرة الفساد فان الامر بالعکس و السیرة جاریة علی الرجوع الی الاعلم عند العلم بالمخالفة کما هو المشاهد فی غیر الاحکام – مثلا – اذا عیّن الطبیب دواء و خالفه فی ذاک من هو اعلم منه لم یعتمدوا علی معالجته هذه بوجه و انما یتبعون رأی الاعلم فلاحظ».[١٠]

نقد ادلّة الآراء من الجانبین و المفصّلین

٥ .المصدر، ص ۱۴۶.
٦ .**مستمسک العروة الوثقی**(ذیل البحث عن المسالة) ، ج۱، ص ۳۴.
٧ .**التنقیح** ، ج۱، ص ۱۳۹و ۱۴۰.
٨. نشیر الی دلیل آخر فی ص۶۶.
٩ المصدر، ص ۱۴۰ و ۱۴۱.
١٠ المصدر، ص۱۴۱.