التحقیق فی المسالة

ان المسالة و ان وقعت بینهم فی فن المنطق و مقدمات اصول الفقه محلّاً للبحث علی وجه البسط و التفصیل و لکنّا نری الاولویة فی جمعها و تلخیص ما قصدنا الاتیان بها فی اطرافها فی الارقام التالیة:

۱. لا ریب فی ان الواضع – من کان – احتاج الی ان یضع الفاظا للذوات المتلبسة بالمبادی بعد وضعه لفظا للذات و لفظا للمبدأ فهناک ثلاثة اوضاع و ثلاثة الفاظ و ثلاثة موضوعات لها، (زید، ضرب و ضارب).
۲. ما ذکر فی الرقم الاول یهدی الی ان المشتق کما لوحظ فیه المبدأ لوحظت فیه النسبة الاقتضائیة و النسبة هذه قائمة بالمنسوب (المبدا) و المنسوب الیه و هو ذو المبدأ (الذات) .
۳. ان المنسوب الیه لم یلحظ فی المشتق علی وجه التفکیک و الاستقلال فمعنی الضارب (مثلا)لیس الذات والمبدا و النسبة علی وجه التفکیک (بالفارسیة: زید و زدنِ او) بل معناه شی ء یعبّر عنه بسیطا (بالفارسیة: زننده). و هذا مرادهم من قولهم :«شیء له کذا» او «ذات ثبت لها کذا».
۴. کأنّ لازم ما ذکر ان الذات مأخوذة فی مفهومه علی وجه الابهام و عدم التعین و لیست هی بخارجة عنه بوجه.

و بما ذکر یظهر وجه ما ذکرناه سابقا من اولویة (بل لزوم) الترکیز فی البحث علی خروج المنسوب الیه عن مفهوم المشتق او دخوله و کیفیة دخوله علی افتراض الثانی لا علی بساطة مفهوم المشتق او ترکّبه!

۵. ان قلت: ان ما ذکر فی هذه الارقام و ان کان بمثابة یقبله الطبع و یستحسنه العرف و لکنه مبتل باشکال فی مثل: «البیاض ابیض» و قوله تعالی : * **ان زلزلة الساعة <u>شیء</u> عظیم*** و یدخل علیه اشکال التکرار فی مثل «زید عالم» و فی کل ما یحمل مشتق علی ذات!

قلنا: ما ذکر فی الارقام الحاضرة لا تختل ارکانها بهذه الامثلة و غیرها ببیان:

- امکان الالتزام بکون مثل «البیاض ابیض» و «الوجود موجود» مجازا وضعیا عرفیاً و ان عدّته الدقة العقلیة بکونه حقیقة غیر مجاز . و بعبارة اخری: ان الواضع وضع لفظة «ابیض» و «موجود» لان یحکی (مثلا) عن الثوب الابیض و عن زید الموجود لا لان یحکی عن ابیضیة البیاض و موجودیة الوجود و لکنه توسّع فی استعماله و رخّص لاهل اللسان ذلک من دون ان یصرّ علی کونه استعمالا علی وجه الحقیقة. فتامل، تعرف. و ان ابیت الا ان نلتزم بالحقیقة فی هذه التعیّنات فنقول بتفاوت اللحاظ فی «الثوب ابیض» و «البیاض ابیض» و الکلام فی الاول لا الثانی و التفاوت اما بلحاظ المنسوب الیه فی المشتق فی الاول و عدمه فی الثانی او بتفاوت اللحاظ مع افتراضه فیهما معاً.

- ان ذکر الشیء فی مثل قوله تعالی: * **ان زلزلة الساعة شی ء عظیم*** علی الاستقلال لا ینافی لحاظه فی المشتق بعد اخذه فیه غیر مستقل و لحاظ المشتق بالبساطة اللحاظیة، و عدم الخلل بحذفه دال علی الاعتبار لحاظه فی المشتق.
- و بذلک ینفی حسّ التکرار فی حمل المشتق علی الذات . ففی «زید عالم» تطبیق العام علی فرده و مصداقه و لا تکرار فی انطباق عام علی جزئیاته .

کیف کان المنسوب الیه مأخوذ فی مفهوم المشتق بوجه.

و الترکب بهذا المعنی صحیح و بمعنی غیره باطل و بذلک قد یرتفع الخلاف المعروف بینهم فی مفهومه و النجح فی الوئام.

۲-۹-۵. فی الفرق بین المشتق و مبدئه مفهوما

قال الخراسانی – قدس سره - :

«الفرق بین المشتق و مبدئه **مفهوما** انه بمفهومه لا یأبی عن الحمل علی ما تلبس بالمبدأ و لایعصی عن الجری علیه لما هما علیه من نحو من الاتحاد بخلاف المبدأ فانه **بمعناه** یأبی عن ذلک بل اذا قیس و نسب الیه کان غیره لا هو هو و ملاک الحمل و الجری نحو من الاتحاد...».[۱]

نقول:

- کأن الخراسانی اشار الی لازم الفرق بین المشتق و مبدئه و الا فقد یسأل عن وجه هذا التفریق و ان ای خصوصیة اخذت فی المبدأ و هی آبیة عن الحمل و الاتحاد و ای خصوصیة اخذت فی المشتق و هی غیر آبیة؟!

و کأنه بما ذکرناه فی الامر الاول ظهر وجه التفریق بینهما ماهویّاً اذا کان معنی المبدأ فی کلامهم ما هو المصطلح عندهم فی معنی المبدأ . و قیل فی معناه غیر ذلک و التفصیل فی محله.[۲]

- و قد ینتقض ما ذکره الخراسانی من عصیان المبدا عن الجری علی الذات بمثل قوله تعالی: *و لکن البر من آمن بالله* بنائا علی اتحاد العامل و العمل و تکون حقیقة الانسان بعمله. و لایصح فی هذه المناسبات القول بالتجوز و التصرف و النقل. فتامل تعرف.

والجدیر بالذکر ان المحقق الخراسانی تصدی فی بیان هذا الامر للایراد علی مقالة صاحب الفصول مع امکان القول بان الحق الی جانبه یمیل حسب ما ذکره بعض اهل المنطق من ان المشتق هو المبدأ معنی و التفاوت انما هو بالاعتبار و من الواضح ان التفاوت بالاعتبار غیر التفاوت بالهویة و فی المفهوم.[۳] فتامل.

۳-۹-۵. فی بیان ملاک الحمل

---

۱ .**کفایة الاصول**، ج۱، ص ۸۳.

۲ .لاحظ **حاشیة الکفایة** للسید الطباطبائی، ج۱، ص ۶۱.

۳ .لاحظ **حاشیة التهذیب**، للمحقق الدوانی.