و فی التضییق علی ادلة عدم وجوب التقلید من الاعلم (علی ترتیب مرّ) قیل:

- **اما بالنسبة الی اطلاق الادلة** فقیل: «ان الاطلاقات لا تشمل صورة الاختلاف فی الفتوی – کما هو محل الکلام – و لا فرق بین آیتی النفر والسؤال و غیرهما».[۱] و قیل ایضا فی امتداد ذلک: «ان اطلاق ادلة الحجیة لا یشمل المتعارضین و لا مجال فیهما للتمسک بالاطلاق بلا فرق فی ذلک بین الشبهات الحکمیة و الموضوعیة ، کما إذا ورد خبران دل احدهما علی وجوب شی ء و الآخر علی حرمته او قامت بینة علی طهارة شی ء و الاخری علی نجاسته ، فانه لا یشمل أدلة اعتبار الخبر او البینة او غیرهما من الحجج و الامارات شیئا منهما. و «سره» أن شمولها لکلا المتعارضین یستلزم الجمع بین الضدین او النقیضین و شمولها لاحدهما المعین دون الآخر بلا مرجح ، و لاحدهما المخیر أعنی أحدهما لا بعینه لا دلیل علیه، لأن مفاد ادلة الاعتبار انما هو الحجیة التعیینیة لا حجیة هذا أو ذاک. إذاً مقتضی القاعدة هو التساقط فی کل دلیلین متعارضین ، اللهم الا أن یقوم دلیل علی ترجیح أحدهما أو علی التخییر کالاخبار العلاجیة و هو مختص بالخبرین المتعارضین و لا دلیل علیه فی سائر الدلیلین المتعارضین و المقام من هذا القبیل فاطلاقات ادلة التقلید غیر شاملة لفتوی الاعلم و غیره مع المعارضة . بل لابد من الحکم بتساقطهما کما فی غیر المقام هذا».[۲]
- **و بالنسبة الی استقرار سیرة الشیعة – الی آخر ما ذکر** قیل: «مجرد قیام السیرة علی الرجوع الی المختلفین فی الفضیلة لا یجدی فی جواز الرجوع الیهم مع الاختلاف فی الفتوی و لم تثبت سیرة علی ذلک. و العلم بوجود الخلاف بینهم و إن کان محققا لکن ثبوت السیرة علی الرجوع الی المفضول غیر معلوم، بل بعید جدا فیما هو محل الکلام، أعنی : صورة الاختلاف المعلوم و إمکان الرجوع الی الاعلم».[۳]
- **و بالنسبة الی استلزام الرأی الرقیب، العسرَ** قیل: «فممنوع کلیة! و قد عرفت ان المشهور المدعی علیه الاجماع وجوب الرجوع الی الاعلم فی اکثر الاعصار و لم یلزم من العمل بهذه الفتوی عسر علی المقلدین».و قیل علیه ایضا – بعد التاکید علی عدم تعسّر فی تشخیص مفهوم الاعلم و مصادیقه :«انا لا نلتزم بوجوب الرجوع الی الاعلم مطلقا، بل فی صورة العلم بالمخالفة بینه و بین غیر الاعلم فی الفتوی التی هی محل الکلام. و العلم بالمخالفة انما یتحقق فی ما اذا علم فتوی کلیهما و هذا لیست فیه شائبة ایّ حرج».[٤]

---

۱ .**مستمسک العروة الوثقی**، (ذیل المسالة)، ج۱، ص ۳۴و ۳۵.
۲ .**التنقیح**، ج۱، ص ۱۳۷.
۳ .**المستمسک** (بالوصف السابق)، ص ۳۵.
٤ . **التنقیح**، ج۱، ص ۱۴۰.

- **و بالنسبة الی الاستدلال الاخیر** قیل: «و اما الاستدلال الاخیر فانما یتم لو کان الرجوع الی غیر الاعلم ممنوعا عقلا ذاتا اما اذا کان من جهة عدم الدلیل علی حجیة فتوی غیر الاعلم فالمقایسة غیر ظاهرة؛ لقیام الدلیل علی جواز الرجوع الی غیر المعصوم مع امکان الرجوع الیه».[۵]

ثم ان اَسناد الرأی بعدم الوجوب لا تنحصر فی ما ذکر، من باب المثال: ربما استدلّ علی الجواز بما ورد فی الرجوع الی شخص معیَّن ، فإن إطلاقه یقتضی جواز الرجوع الیه و إن کان غیره أعلم[۶] قیل: و فیه أن الإرجاع علی نحو الخصوص – کالإرجاع علی نحو العموم – إنما یقتضی الحجیة فی الجملة ، و لا یشمل صورة الاختلاف و إلا تعارض مع ما دلّ علی الارجاع الی غیره بالخصوص، بل مع ما دلّ علی الارجاع علی نحو العموم فیکون کتعارض تطبیقی العام بالاضافة الی الفردین المختلفین کما لا یخفی. و احتمال التخصیص یتوقف علی احتمال الخصوصیة فی الشخص المعین ، و هو منتف. ولو سُلّم اختص الحکم بذلک الشخص بعینه ، و لا یطّرد فی غیره من الاشخاص».[۷]

و فی التضییق علی بعض التفاصیل تأتی اشیاء من الردود فی مرحلة التحقیق، فاصبر.

التحقیق فی المسالة :

۱. نقد ما مر من الکلم

قد عرفت بما لا مزید علیه اَسناد الآراء و نقدها منهم و لنا کلام و مقالات معهم محتویً و منهجاً .

اما الاول فللکلام مع کل من الاطراف مجال واسع جدّاً تبلغ موارده الی اکثر من عشرة!

من باب المثال :

- ان نقاش السید الخوئی علی کون الاقربیة الی الواقع ملاکا لتعیّن الاخذ بالاقرب عجیب غریب مع ان انکار ذلک انکار امر واضح. و ما ذکره ردّا علیه فی موضع ضیق و شداد لا یحتاج الی تفسیر وتوضیح.
- کذلک قوله – قدس سره – : عدم امکان شمول الاطلاقات للفتویین مع ما مرّ فیه من الفرق بین جعل المتنافیین من افراد التخییر الفقهی و جعلهما من أفراد التخییر الاصولی.
- جعل بعضهم الرجوع الی اصحاب الائمة – علیهم السلام – من التقلید و نحوه مع انهما شیئان غیران لا یقیس احدهما بالآخر!

---

۵ .**المستمسک** ، ج۱، ص ۳۶.
۶ .لاحظ **نهایة الافکار** ، ج۴، ص ۲۵۳.
۷ .**المستمسک** ، ج۱، ص ۳۶.