و مع ذلک نسب لزوم الترجیح بالاورعیة الی جمع من القدماء و المتاخرین[۱] و قیل فی وجهه (فی افتراض الاختلاف بین الاورع و غیره):

«و یقتضیه أصالة التعیین الجاریة عند الدوران بینه و بین التخییر و لا یظهر علی خلافها دلیل؛ اذ الاطلاقات الدالة علی الحجیة – لو تمّت – لا تشمل صورة الاختلاف. اللهم الا ان یکون بناء العقلاء علی التخییر بین المتساویین فی الفضل و ان کان احدهما اورع ، فیتبع اتباعه فی حجیة رأی العالم؛ لکن هذا البناء غیر ظاهر مع الاختلاف. ولو کان احد المجتهدین افضل و الآخر أورع قدم الافضل لما عرفت من بناء العقلاء علی تعیّنه».[۲]

نقول: فالترجیح عند السید الحکیم - و هو صاحب هذا التوجیه - لازم عند افتراض الاختلاف و هو عنده مستند الی الاصل دون غیره مما یمکن ان یستند الیه من مثل مقبولة ابن حنظلة و فیها:

«الحکم ما حکم به اعدلهما وافقههما و اصدقهما فی الحدیث و اورعهما»[۳] ، و موثقة داود بن الحصین و فیها :«ینظر الی افقههما و اعلمهما باحادیثنا و اورعهما فینفد حکمه و لا یلتفت الی الآخر».[٤]

و کأنّ من اقوی الادلة او الوجوه فی الردّ علی اعتبار الاورعیة ما ذکره السید الخوئی من بعض مشایخه المحققین[٥] و هو:

«ان القاعدة انّما تقتضی الاخذ بما یحتمل تعینه فیما اذا استند احتمال التعیین الی اقوائیة الملاک فی احدهما عن الملاک فی الآخر کما فی الاعلمیة اذ الملاک فی حجیة الفتوی و النظر هو العلم و الفقاهة و هما فی الاعلم اقوی منهما فی غیر الاعلم و الاصل یقتضی التعیین فی مثله. و أما إذا کان احتمال التعین مستندا الی امر خارج عن الملاک و لم یستند الی اقوائیته فی احدهما فلا یقتضی الاصل فیه التعیین لتساویهما فیما هو ملاک الحجیة علی الفرض و الامر فی المقام کذلک؛ إذ الملاک فی حجیة الفتوی هو العلم و هو امر مشترک فیه بین الاورع وغیره، و کون احدهما آتیاً بصلاة اللیل – مثلا – او متورعاً فی الشبهات لا ربط له بما هو الملاک فی الحکم بحجیة نظره و فتواه فمثله لا یمکن ان یکون مرجحا فی مقام الحجیة ابدا».[٦]

---

۱ .قیل: «کما عن النهایة و التهذیب و الذکری و الدروس و الجعفریة و المقاصد العلیة و المسالک و غیرها».**المستمسک** ، ج۱، ذیل المسالة ، ص ۴۱.

۲ .المصدر، ص ۴۲.

۳ .**الوسائل** ، ج ۲۷، ابواب صفات القاضی ، الباب ۹، ص ۱۰۶، ح۱.

٤ .المصدر، ص ۱۱۳، ح ۲۰.

٥. المحقق الاصفهانی، **رسالة الاجتهاد و التقلید**، ص۶۴ و ۶۵.
٦ .**التنقیح**، ج۱، ص۱۷۶.

کما ان ما ذکره السید الحکیم من عدم ثبوت بناء من العُقلاء علی التخییر عند اختلاف الاورع و غیره، غیر صحیح بعد ثبوت ان الاورعیة غیر دخیلة فی مناط الحجیة و الاقربیة الی الواقع. و البناء ببابنا و لیست النظرة الیها و فیها صعبا مستصعبا!

و ما نقله السید الخوئی من بعض مشایخه وقع موقع الردّ و النقاش من السید الخوئی بابداء احتمال التدخل لها. قال – قدس سره – فی الحدیث عن ذلک:

«ان الاورعیة قد یفرض القطع بعدم کونها ذات دخالة فی حکم الشارع بحجیة الفتوی بوجه و هی خارجة حینئذ عن محل الکلام؛ فان حالها – علی هذا – حال الهاشمیة و الاسنیة و صباحة الوجه و غیرها... و قد یحتمل أن تکون مرجحة لاحداهما و هذا لا لانها ذات دخالة فیما هو الملاک للحجیة . بل من جهة ان الشارع جعلها مرجحة لاحداهما کما جزم بها شیخنا الانصاری – قده – فان جزمه بها و ان لم یکن حجة علی غیره، الا أنه یکفی فی اثارة الاحتمال بالوجدان إذاً یحتمل ان تکون الاورعیة مرجحة لاحداهما و معه لا مناص من اختیار الاورع و ذلک لان الملاک فیما استقل به العقل من الاخذ بما یحتمل تعینه انما هو حصول الیقین بفراغ الذمة عن التکلیف المنجز علی تقدیر العمل به و الامر فی المقام کذلک لان العمل علی فتوی الاورع معذر [عذر] یقینا و معذریة [عذریة] فتوی غیر الاورع غیر معلومة للشک فی حجیتها و هو یساوق القطع بعدم الحجیة کما مرّ، و لا یفرق فی ذلک بین أن یکون المرجح امراً خارجیاً – کما فی المقام – و بین أن یکون امراً راجعا الی اقوائیة الملاک».[۷]

نقول: قد یقال: ان الجمع بین افتراض عدم دخالتها فی ملاک الحجیة و احتمال جعل الشارع ایّاها مرجّحة لا یناسب حکمة الشارع و کانه من الجمع بین المتنافیین فی المآل؛ بعد کونه حکیما و عدم جعله شیئا و هو غیر دخیل فی ملاک الطریقیة و الحجیة دخیلا و ذا اثر فی مقصده.

<u>و من الوجوه</u> التی استند الیها فی الردّ علی اعتبار الاورعیة ما ذکره السید الخوئی و استند الیه و هو:

«إن مقامنا هذا لیس من موارد دوران الامر بین التعیین و التخییر. و سرّه أن ما سردناه من أن المکلف یتخیر بینهما لا یستند الی أن فتوائهما حجتان تخییریتان لما تقدم من انهما ساقطتان عن الحجیة بالتعارض فلیست هناک حجة لتکون الاورعیة مرجحة لاحداهما علی الاخری . بل یستند الی ما بیّناه من أن العقل یتنزل الی الامتثال الاحتمالی عند عدم تمکن المکلف من الامتثال الجزمی فالتخییر عقلی و من الظاهر أن العمل علی طبق فتوی الاورع والعمل بفتوی غیر الاورع کلاهما امتثال احتمالی فلا موجب لتقدم احدهما علی الآخر بوجه».[۸]

و نحن نرجع الی البحث عن ذلک فی مرحلة التحقیق. و ما ذکره المحقق الخوئی هنا لایرجع الی شیء بعد احتمال جعل الشارع الاورعیة من ملاکات الترجیح کما علیه السید الخوئی قدس سره. نعم مع الالتزام بماذکره شیخه المحقق تم الکلام و انهدم اساس اعتبار الاورعیة وجها لازما و لکنه رده بوجه عرفته!

---

۷ .المصدر، ص ۱۷۷.
۸ .المصدر.