و علیه فیضیق علی مقالة المحقق الخراسانی من جریان النزاع مطلقا علی افتراض کونها موضوعة للاسباب.[۱]

نقد ما قد یقال من عدم جری النزاع فی المعاملات ان کانت الاسامی موضوعة للمسببات و من عدم صحة التمسک بالمطلقات الواردة فی الکتاب و السنة لرفع الشک فی المعاملات ان کان متعلقا بالاسباب بعد ارادة المسبب منها فیهما.

ان هذا المقال - کما هو ظاهر - مشتمل علی بیان ثلاثة امور و هی:

- ان ربط العقد و المنشأ به ربط السبب بمسببه؛
- ان المطلقات الواردة فی الکتاب و السنة امضاء للمسببات دون الاسباب؛[۲]
- ان امضاء المسبب لا یرتبط بامضاء السبب و لا یرفع الشک فی ناحیة السبب بالتمسک بما فی المسبب من الاطلاق؛

و فی کلٍ من الثلاث تأمل و علی کل تضییق علی الترتیب التالی:

- قیل فی التضییق علی المقدمة الاولی بل و الثالثة ایضا بان نسبة صیغ العقود الی المعاملات لیست نسبة الاسباب الی مسبباتها حتی یکونا موجودین خارجیین یترتب احدهما علی الآخر ترتبا قهریا ... بل نسبتها الیها نسبة الآلة الی ذیها ... فاذا لم یکن من قبیل الاسباب و المسببات فلیس هناک موجودان خارجیان حتی لا یکون امضاء احدهما امضاء للآخر بل الموجود واحد.[۳]
- و قیل فی التشدید علی المقدمة الثانیة : انه لا تقابل بین المعاملة بمعنی السبب و المعاملة بمعنی المسبب بل یمکن جعلهما فردین من مفهوم واحد؛ فالبیع مثلا اسم للتملیک بعوض و البائع عند انشائه یکون قد اوجد التملیک خارجا حقیقة بنفس اعتباره و انشائه...و حیث ثبت صحة اطلاق اسماء المعاملات علی المعاملة بمعنی السبب عرفا کان النزاع حول وضعها بخصوص الصحیح منها او ا لاعم متّجهاً.[٤]
- و قیل تشدیدا علی المقدمة الثالثة مضافا الی ما مرّ: ان العرف حیث یری حصول المسبب بسبب معین عندهم فامضاء المسبب یستلزم امضاء السبب[٥] و بعبارة اخری: ان امضاء المسبب یدل بالاقتضاء علی امضاء السبب و الا تتاتی اللغویة الی کلام الشارع تعالی عن ذلک علوا کبیرا.

---

۱ .تلحظ فی ذلک ایضا **محاضرات فی اصول الفقه**، ج۱، ص ۱۸۴؛ **منتقی الاصول**، ج۱، ص ۲۷۵.
۲ .لاحظ **اجود التقریرات**، ج۱، ص ۴۸.
۳ .لاحظ المصدر، ص ۴۹و۵۰؛ **فوائد الاصول**، ج۱، ص ۸۱؛ **المکاسب و البیع**، ج۱، صص ۱۱۱- ۱۱۷.
٤ .**بحوث فی علم الاصول**، ج۱، ص ۲۱۵.
٥ .لاحظ **اجود التقریرات**، (ج۱، ص ۴۹) نقلا عن الشیخ الاعظم الانصاری – قدس سره.

التضییق علی التشدیدات الثلاث!

ان ما ذکر تشدیدا علی المقدمات الثلاث وقع مورد النقض و الرد فقیل:

- بالنسبة الی التشدید الاول بانه لا فرق فی محل الکلام بین ان یعبّر عن صیغ العقود بالاسباب او بالآلات؛ فان ادلة الامضاء اذا لم تکن ناظرة الی امضاء تلک الصیغ فلا یفرق بین کونها اسبابا او آلة و لا اثر للاختلاف فی مجرد التعبیر. و الآلیة لا توجب اتحاد وجود الآلة و ذی الآلة بل هما شیئان وجودان لا وجود واحد.[٦]
- و تضییقا علی التشدید الثانی قد یقال بعدم رجوعه الی محصل یعبأ به الا اذا افترضنا رجوعه الی وجه قد یستفاد من مقال المحقق النائنی علی وجه یأتی.
- و تضییقا علی التشدید الثالث قیل: ان امضاء المسبب یستلزم امضاء السبب حذرا عن اللغویة لو کان السبب واحدا او کان متعددا علی حدّ سواء اما لو کانت الاسباب متعددة و کان من بینها قدر متیقن من السبب فلا یلزم محذور اللغویة و لا یستلزم بوجه امضاء المسبب امضاء السبب!

اقول:

انّ لامتداد المقال عن المقدمات الثلاث و التضییقات الواردة علیها و الردود علی التضییقات

مجالا لا ضرورة فی تکفّلها الا لرفع بعض الأخطاء فی الابرامات و الردود .

علی سبیل المثال! هل یمکن القول بأن المحقق النائنی کان رأیه علی ان مجرد التعبیر و العدول عن السبب و المسبب الی الآلة و ذی الآلة یوجب کذا و کذا او انه علی اتحاد وجود الآلة و ذیها دون السبب و مسببه ؟!

و الانصاف یقضی ان ننظر الی (و فی) مجموع کلماته حتی نصل الی مرامه ثم تخطئته – ان امکنت – بوجه یقبله الطبع لا کما صنعه بعض تلامیذه الخاصّ بالنسبة الی صنعه!

٦ .**محاضرات فی اصول الفقه**، ج١، ص ١٨٨؛ **منتقی الاصول**، ج١، ص٢٨١.