والجدیر بالذکر ان خروج العمومات عن نطاق البحث لیس معناه ان أمرها من جهة التمسک بها و عدمه واضح لا نزاع فیه بل فیه نزاع و ابحاث اوردناه فی الکتاب.[۱] و خلاصته ان مستمسک المنکرین فنی لم یرد علیه شی ء یعبأ به من ناحیة المثبتین. نعم للاستدلال بالعمومات وجه بعد جریان الاطلاق المقامی فالاستدلال بها بالواسطة لا بالمباشرة کما ادعاها المثبتون. و خلاصته أنا اذا شککنا بالنسبة الی عقد و تجارة فی اعتبار امر فیه (او مانع عنه) فلنا ان نجری قاعدة عدم البیان و لکن القاعدة لا تثبت صحة المشکوک الا اذا تمسک بمثل «اوفوا بالعقود» . فیکون سیر المسألة هکذا:

الشک ⟸ جریان قاعدة عدم البیان ⟸ التمسک بالعمومات.[۲]

۵. ان المبحوث عنه فی المقام الاطلاق اللفظی و بالنسبة الی الاطلاق المقامی قیل:

إن الصحیحی یتمسک بالاطلاق کالاعمی فی المطلقات الترکیبیة.[۳] و ارید من المطلقات الترکیبیة الاطلاق المقامی.

ولکن قد یضیق علی ذلک بان الصحیحی اذا کان یعتبر احراز صدق عنوان العمل علی المأتی به – کما هو المفروض – فلا یصحّح امره التمسک بالاطلاق المقامی الا تسبّب ذلک الی اطمئنان الفقیه بعدم اعتبار الشارع المشکوک فی العمل و لکن هذا خروج عن محل الکلام بعد ما کان الاطمئنان بنفسه سندا من ای طریق حصّل و ان ضیّقنا علی اعتبار الاطمئنان بما ذکر فلا یفید شیئا و لا وجه للاستثناء الذی ذکرناه.

فالاطلاق المقامی خارج عن نطاق البحث کما هو غیر مفید فی المقام عند الصحیحی

۶. لا تستبعد لو قلنا بان النزاع بین القائلین بصحة التمسک باطلاقات الآی و بعض الاحادیث و القائلین بعدمها نزاع غیر واقعی فی الجملة بعد ما ذکرناه فی الرقمین : الثانی و الثالث.

و کأن من الشواهد علی ذلک مثل ما ذکره الشیخ الانصاری من ان الفاضل ادّعی **الاجماع** علی جواز التمسک بعموم قوله تعالی : ***و احل الله البیع*** .[٤]

حصیلة ما مرّ من التحقیق حول الثمرة الثانیة و غیرها

- قد عرفت ان النزاع بین الصحیحی و الاعمی علی الوجه المقرر فی المتون غیر مبتن علی ما هو الواقع و لیس للوضع شی ء من الاثر بل فی صحن الواقع لیست الا استعمالات لا یراد منها وضع شیء لشیء. نعم استعمل الالفاظ فی امتداد الزمان من المستعملین فی الصحیح و الفاسد بعد ما لا یراد منه الا الصحیح فی الواقع متعلقا للاوامر الشرعیة و التکالیف.

---

۱ .المصدر، صص ۹۴-۱۰۹.
۲ .المصدر، ص ۱۰۵.
۳ .**اجود التقریرات**، ج۱، ص ۴۶.
٤ .**مطارح الانظار** ، ص ۵.

- للتمسک بالبرائة مجال واسع رکّزنا علی الاعم او الصحیح و لا سیما بعد ما لم نعتبر احراز صدق عنوان العمل علی المأتی به.
- للتمسک باطلاقات الآی و بعض الاحادیث – الاطلاقات اللفظیة – وجه فی الجملة لا علی الاطلاق، ای لا علی مبنی الصحیحی المعتبِر احراز صدق عنوان العمل علی المأتی به.
- و شأن الاطلاق المقامیِ کاللفظی فی السعة و الضیق.

۲-۴. الصحیح و الاعم فی المعاملات

۱-۴-۲. التتبع

ذکرنا فی بعض المجالات الماضیة ان النزاع بینهم فی وضع الاسامی للصحیحة او الاعم جار فی العبادات و المعاملات ولکن ذلک لیس من المتفق علیه بینهم، فمنع بعضهم من جری النزاع فی المعاملات مطلقا او علی بعض الافتراضات علی وجه یأتی توضیحه.

و عدم الاتفاق هذا صار سببا لتخصیص مقال الیه.

- فقال الخراسانی فی ذلک:

«ان اسامی المعاملات ان کانت موضوعة للمسببات فلا مجال للنزاع فی کونها موضوعة للصحیحة او الاعم؛ لعدم اتصافها بهما بل بالوجود تارة و بالعدم اخری و اما ان کانت موضوعة للاسباب فللنزاع فیه مجال...».[۵]

- و فی مقابلة ذلک ما قد یقال: ان اسامی المعاملات ان کانت موضوعة او مستعملة فی خصوص الصحیحة منها فلا موقع لرفع الشک فی مواضعه تمسکا بالادلة المرتبطة بها خلافا لما اذا افترض کونها موضوعة للاعم منها فللتمسک بها عند الشک مجال. و سلوک المشهور مع الادلة فی زمن الشک یحکی عن هذا المقال. فتامل.
- و ثالث علی ان محل النزاع کل لفظ تصرف فیه الشارع لفظا او معنی . والمراد من التصرف اللفظی نقله الی معنی آخر مغائر لمعناه اللغوی و بالمعنوی استعماله کذلک من دون نقل؛ فلا یجری فی الالفاظ التی ارید منها فی کلمات الشارع معانیها العرفیة کالقضاء و القصاص والالتقاط و نظائرها و ینقدح من هذا خروج الفاظ المعاملات عن محل النزاع بناء علی عدم استعمال الشارع ایاها فی غیر معانیها العرفیة و ان جعل لترتب آثارها المقصودة شروطا مقرّرة.[۶]

---

۵ .**کفایة الاصول**، ج۱، ص ۴۹.
۶ .**بدائع الافکار**، ص ۱۳۰و۱۳۱.