- **فنحن لسنا من القائلین بوضع الاسامی للصحیح او للاعم علی الوجه المرسوم علی الالسن و فی المتون؛**
- **کما لسنا علی ضرورة تصویر الجامع او صحته علی القولین :**
- **و لا نقول بترتب ثمرة فقهیة علی ذلک علی وجه یأتی.**

رکزة مستطردة لتناسب حول التبادر و بعض الشیء من التحدیث حول اصالة عدم النقل و تشابه الازمان و الاستصحاب القهقهری

عرفت فی ما مضی تمسک القائلین بالوضع للصحیح و القائلین بالوضع للاعم بالتبادر و التمسک به من الدارجات فی اشیاء من المسائل و عرفت ایضا تضییقنا علی التمسک به.

و المقام یقتضی ایضا ان نحدّث عن بعض أطرافه و نواحیه تتمیما للفائدة. فنقول:

التمسک بالتبادر لا یؤتی شیئا الا اذا تمّت فیه ثلاثة امور وهی :

- اصل ثبوته و الا فالمخالف ایضا یدّعی تبادرا علی خلافه! کما قد عرفت فتامل تعرف.
- ثبت ان ما ادّعی من التبادر کان مستندا من حاق اللفظ لا من مثل صرف الاستعمال و بعض الارتکازات و نحوهما من دون استناده الی ما ذکر.
- ثبت اتصال ما ذکر الی زمن الشارع و الا فلا یفید الثابت فی غیره بالنسبة الیه شیئا.
  - وعهدة الاول علی مدّعیه استطاع ان یُنقله الی غیره ام لا.
  - والثانی یتم امره بالتتبع و الاستقراء و الاطراد فی الاستعمال من دون استناده الی شیء آخر غیر محض اللفظ. و للقول بکون الاستعمال علامة للحقیقة و أن الاصل: کونه من الحاقّ علی وجه ادّعاه السید المرتضی او علی وجه ادّعیناه أثر هامّ فی تثبیت الامر.
  - والثالث فی تثبیته و استقراره یحتاج الی احد امور من اصالة عدم النقل[۱] و أصالة تشابه الازمان[۲] فی معانی الالفاظ و الاستصحاب قهقریً.

و هذه الاصول : اعتبرها العقلاء من اهل اللسان فی التفهیم والتفاهم لا اصول عملیة مع ما قیل علیها من الحدود و التضییقات . نعم لإنکار هذه الاصول وجه الا اذا أفادت اطمئنانا او کانت من خیر الطرق المیسرة او کانت فی الاحتجاج.[۳] فتامل[٤]، تعرف.

---

۱ .لاصالة عدم النقل تقریبان، یرجع علی وجه الی الاستصحاب قهقریً و علی وجه لا الیه؛ فان رکّزنا علی ان النقل کان مسبوقا بالعدم و شککنا فی تحققه بعده فلیس هو منه و ان رکّزنا علی الشک سابقا و الیقین لاحقا فهو منه و مع ذلک فهو من الاصول العقلائیة اللفظیة لا من الاصول العملیة.

۲ .و فی بعض الکلم ان الاصلین و هما اصل عدم النقل و اصل تشابه الازمان واحد. فتامل فیه.

۳ .أوضحنا ذلک کله فی مجالاته المناسبة و نتعرض الیه ایضا فی مناسبات آتیة.

٤ .اشارة الی رد ما یمکن ان یقال : ان مجال الاستنباط و الاخذ من الدلیل الشرعی ایضا مقام الاحتجاج. و یرده ان مجال الاستنباط مقام الکشف لا محض الاحتجاج.

۳-۲. [۵] ثمرة النزاع فی المسالة

۱-۳-۲. الثمرة الاولی: صحة التمسک بالبرائة عند الشک علی القول بالوضع للاعم و عدمها علی الافتراض الرقیب

ذکر فی القوانین ، قیل و فی بعض عبارات الریاض ایضا دلالة علی ان الصحیحی یتمسک بالاشتغال و الاعمی بالبرائة.[۶]

توضیح ذلک: انا اذا قلنا بان المعنی الموضوع له اللفظ : هو الصحیح فالشک فی جزئیة شیء شک فی صدق الصلاة (مثلا) فلا اطلاق للفظة «الصلاة»و الشک فی کون المأتی به فاقدا او واجدا شک فی کونه صلاة او لیس بها **و علینا ان نحرز ان ما اتیناه صادق علیه عنوان الصلاة** فیجب الاحتیاط . و اما اذا قلنا بان الموضوع له هو القدر المشترک بین الواحد لجمیع الاجزاء و الفاقد لبعضها ، فلیس لنا شک فی صدق العنوان علی المأتی به و حیث أنا لا نعلم اعتبار ما شک فی شرطیته او جزئیته او مانعیته فلا منع عن جریان البرائة و ان افترضنا ان ما امر به هو الصلاة صحیحةً و ذلک للقطع بصدق العنوان و لیس من اللازم اکثر منه .

سحب هذه الثمرة الی طرفی الاثبات و الانکار

هذه الثمرة انکرها بعضهم و اقبل الیها بعض آخر؛

فمن القائلین بالانکار الشیخ الانصاری حیث قال بعد بیان الثمرة بان فیه خلطا بین الوضع للمفهوم و المصداق فافهم و ان الصلاة لم تقیّد بمفهوم الصحیحة و هو الجامع.[۷] و منهم المحقق الخراسانی فی مقالته بانه لا وجه لجعل الثمرة هو الرجوع الی البرائة علی الاعم و الاشتغال علی الصحیح؛ و لذا ذهب المشهور الی البرائة مع ذهابهم الی الصحیح.[۸]

و من القائلین بالاثبات المحقق المؤسس الحائری والنائنی. قال المحقق الحائری:

«ان قلنا بان ما وقع فی حیّز التکلیف لیس هذا المرکب بهذا العنوان بل هو عنوان بسیط ینطبق علی قسم من هذا المرکب فی بعض الحالات فلا یتصور معلوم و مشکوک حتی یقال: ان المعلوم قد اتی به والمشکوک یدفع بالاصل، بل فی مانحن فیه معلوم شک فی وقوعه و لا شک فی انه مورد للاشتغال».[۹]

---

۵ .عطف علی العنوان المسطور فی ص ۱۴۶.

٦ .**قوانین الاصول،** ج۱، ص ۴۰؛ **اجود التقریرات** ، ج۱، ص ۴۴.

۷. **فرائد الاصول،** ص ۲۸۰و ۲۸۱.

۸ .**کفایة الاصول**،ج۱، ص ۴۳؛لاحظ ایضا **محاضرات فی اصول** الفقه ، ج۱، ص ۱۷۰؛و...

۹ .**درر الفوائد،** ج۱،ص۲۰؛ لاحظ ایضا **اجود التقریرات** ، ج۱، ص۴۴و۴۵؛و.....