قال المحقق النائنی :

«معنی حلیة البیع هو حلیة ایجاده، فکل ما یکون ایجادا للبیع بنظر العرف فهو مندرج تحت قوله تعالی:« احل الله البیع» و المفروض ان العقد بالفارسیة مثلا یکون مصداقا لایجاد البیع بنظر العرف فیشمله اطلاق حلیة البیع».[۱]

«هذه المنشآت لها اعتباران: اعتبار نفس ذاتها من حیث هی هی مع قطع النظر عن انتسابها الی الفاعل و اعتبارها من حیث انتسابها الی الفاعل فهی بالاعتبار الاول معنی اسم مصدری و بالاعتبار الثانی معنی مصدری و هذان الاعتباران واردان علی حقیقة واحدة».[۲]

«ان قول: «بعت» او «اضرب» لیس بنفسه موجدا للملکیة او الطلب فی الخارج، نظیر الالقاء الموجد للاحراق بل الموجد هو الارادة المتعلقة بایجاده انشاء».[۳]

«ان نسبة صیغ العقود الی المعاملات لیست نسبة الاسباب الی مسبباتها حتی یکونا موجودین خارجیین ...بل نسبتها الیها نسبة الآلة الی ذیها فلیس هناک موجودان خارجیان بل الموجود واحد».[٤]

بالنسبة الی کلامه نقول:

لا ریب فی أنه – قده – بالنسبة الی کلامه الاخیر متسامح و ذلک لتفریقه بین السبب و المسبب و الآلة و ذیها فی کون الاولین موجودین بوجودین دون الاخیرین. و لکنه بعد غمض العین عن هذه الملاحظة علی کلامه فلا ابهام فی کلامه و مراده هو ان المعامل – للمثل – بعد تلفظه بالصیغة و ارادته و اعتباره یوجِد – فی مثل البیع – تملیک العین بالعوض فالتلفظ و القصد و الاعتبار نفس تملیک العین بالعوض . فلیس فی صحن الواقع الا شی ء واحد ذو نسبتین باعتبارین.

و بذلک تعرف ان الذی کان هو بصدد اثباته اثبات وحدة ما فی الخارج فی مقابلة دعوی تعدده. و اثباته الآلیة و نفیه السببیة لیس من مقصده فی هذا المجال و ان صرّح باثبات الاولی و نفی الثانیة.

و صدده فی ذلک اثبات ان امضاء المسبب (ذی الآلة) نفس امضاء السبب (الآلة)[۵] فی مقابلة دعوی مثل الشیخ الانصاری من قوله باستلزام امضاء المسبب امضاء السبب.

---

۱ .**فوائد الاصول**، ج۱، ص ۸۲.
۲ .**المکاسب والبیع**، ج۱، ص۱۱۴.
۳ .**اجود التقریرات**، ج۱، ص ۵۰.
٤ .المصدر الاخیر، ص ۴۹ و ۵۰؛ **فوائد الاصول**، ج۱، ص۸۱؛ **المکاسب و البیع**، ج۱، صص۱۱۱-۱۱۷.
۵ .«بمعنی أنه عین امضاء الآلة».المصدر الاخیر ،ص ۱۱۵.

### ۲-۴-۲. التحقیق و بیان المختار

نعتقد ان الاهتداء الی ما هو الصحیح فی المسألة (من کون اسامی المعاملات موضوعة للمسببات ام الاسباب و من تعیین المراد من الاسامی المستعملة فی النصوص الشرعیة و امکان جریان النزاع فیها و عدمه و من صحة التمسک باطلاقات النصوص فی المعاملات عند الشک فی الاسباب او المسببات و عدمها) متوقف علی النظر الی و فی ما هو واقع موجود فی الخارج و الترکیز علیه، فنقول و بالله نستعین

اذا تصدی اثنان – مثلا – للبیع و الشراء فالبائع یعتبر تملیک ماله بازاء شیء للمشتری و یبرزه بابراز یعتقد به و المشتری یقبل ذلک و فی قبوله هذا تملیک الثمن للبائع . فهناک مصدران و لکل مصدر اسم مصدر من دون ان یکون تحقق المصدر بوجود و اسمه بوجود آخر کما هو الثابت فی کل مصدر و اسم مصدر.و هناک شیئان آخران و هما النقل و الانتقال والملکیة المترتبة علیهما و الشیئان وجود واحد

فالترتیب: علی المقرر التالی:

- اعتبار المعامل و المتعامل و ابرازهما؛
- نتیجة الاعتبار؛
- النقل و الانتقال؛
- الملکیة.

و الاولان یتعلقان بطرفی المعاملة و الآخران من اعتبارات الشارع الاقدس.

و ان أصرّ مصرّ علی وحدة النقل و الانتقال و الملکیة حتی فی اللحاظ و الذهن فلا ملامة علیه .

**اسامی معاملات لیست موضوعة لمحض الاولین** «لا ریب فی أن العناوین المأخوذة فی المعاملات و المستعملة فیها لیست اولین فقط مع قطع النظر عن الآخرین ؛لان حقیقة البیع – مثلا – تعتبر باقیة و لذلک تقبل الاقالة و الفسخ و تلک الالفاظ متصرمة فانیة ، کما لیست هی موضوعة للملکیة الحاصلة فی المراتب الاخیرة لان البیع لتحقق الملکیة فکیف یکون نفسه؟![٦]

ثم المرجع فی تعیین المراد من الاسامی المذکورة فی نصوص الامضاء (او المنع) هو العرف و هو یقضی بکون المراد منها ما هو من فعل المعامل و المتعامل حتی یتعلق «احل» ؛ «اوفوا» و سائر ادلة الترخیص (او المنع و التشدید) به. و الیکَ بعض الشواهد فی ذلک وان کنا مستغنین بارائة شاهد له:

٦ .لاحظ **تحریرات فی الاصول**، ص ۱۵۷.