و لا مانع من شمول ادلة التقلید هذا الافتراض .

ثم التخییر علی وجه الاستمرار بعد ما سیاتی من جواز التبعیض.

- **و بالنسبة الی الترجیح بالمرجحات** (الرقم الثانی و الثالث) نقول بلزوم الترجیح بها – کما فی الخبرین المتعارضین – ما دام لها اثر فی اتقان الاستنباط و بیان المستنبَط و الا فلا لزوم و لا احتیاط لزوما.

و من الذی یجب الالتفات الیه توسعة الترجیحات علی بعض الافتراضات فی التقلید و ذلک کجعله زعامة و رئاسة فیتعین الترجیح بمثل کونه ذا خبرة فی الامور السیاسیة و نحوها فی المسائل التی ترتبط بذلک . اللهم الا ان یقال: انه خارج عن افتراض کونهما متساویین فی العلم و الفضیلة الی کون احدهما اعلم من الآخر.

مثال آخر: لو تصدّت المرجعیة اخذ الوجوه المالیة و صرفها فی مصارفها للزم لحاظ بعض الترجیحات . اللهم الا ان یقال : ان هذا خارج عن افتراض التقلید و تفسیره بل من بعض لوازمه الخارجة ان ماهیته و هویته و علیه فقد یقال بالتخییر مع لزوم اعطاء الوجوه المالیة لمن له الاولویة المفروضة دون غیره.

و الامر سهل بعد ما کان الاهتمام فی بیان ذلک بلزوم الالتفات الی هذه الامور کان داخلا فی مفروض الکلام ام خارجا عنه و لکن یرتبط به.

- **و بالنسبة الی التبعیض فی التقلید** (الرقم الرابع)فالحق الی جانب التفصیل یمیل کما ظهر من بیان ادلة الاقوال فی مرحلة التتبع . و الذی ینبغی ان نضیف الی ما ذکر ان التقلید لیس بشیء له موضوعیة و اصالة بل هو امارة و طریق و له لوازمه و من لوازمه ان العمل الواحد – بما هو مجموعة اجزاء – اذا لم یطابق حجة من الحجج و لا یمضیه احد من الفقهاء و هم فی دائرة تخییر المقلد- فکیف اکتفی به المقلد و احتج به فی عمله؟! و ما ذکره السید الحکیم لا یردّ ذلک بوجه.و بعبارة اخری: ان العمل الواحد یحتاج فی الاکتفاء به الی سند یستند الیه و لا یکفی استناد کل جزء فی فعله او ترکه الی حجة بعد ما لم یکن المجموع بهذه المثابة و القدر المتیقن من قصور ادلة التقلید القصور فی هذا الافتراض .

الاقتراح بالنسبة الی المسائل الثلاث:

اذا کان هناک مجتهدان متساویان فی العلم[1] او لم تحرز اعلمیة احدهما علی الآخر فی ما یبتلی به المکلف – و کان بینهما اختلاف او احتمل فی حقهما ذلک – یتخیر بینهما علی الاستمرار الا اذا کان احدهما ارجح من الآخر فی الاستنباط فیتعین اختیاره . و تختلف و تتّسع الترجیحات بتوسعة دائرة التقلید الی الزعامة و تصدّی اخذ الوجوه المالیة و صرفها فی مصارفها.

---

۱ .و فی الصحن اقتراح آخر بابدال «متساویان فی العلم» بـ«متساویان فی ما هو ملاک التقلید» و حذف الاستثناء و ما یتعلق به.

و یجوز التبعیض فی التقلید الا فی العمل الواحد بعد ما لم یکن مطابقا للحجة المعتبرة فی حقه. و فی حکم العمل الواحد العملان او الاعمال المرتبطة کالطهارة و الصلاة.

تنبیه: و للسید الماتن ورود آخر الی ظاهرة التبعیض اشار الیها فی المسألة السابعة و الاربعین و نحن نتّبعه فی ذلک الی هناک؛ فانتظر .

(المسالة ۱۴): اذا لم یکن للاعلم فتوی فی مسالة من المسائل یجوز فی تلک المسالة الاخذ من غیر الاعلم و ان امکن الاحتیاط

تتمیمات و توضیحات لمفاد المسالة فی المسائل الاخری

للمسالة فی المسائل الاخری تتمیمات و بها یوضّح بعض ابهامات المسالة الحاضرة؛

- فبظاهر المتن هنا و بما یأتی فی المسالة الستین یعرف ان مراد الماتن هنا عدم وجود الفتوی للاعلم لا عدم علم المقلد بها وان حکم الافتراضین متفاوت لدی السید الماتن .
- و بما سیذکر فی المسالة الثالثة و الستین ان احتیاطات الاعلم لا تعدّ عنده افتاءً فافتراض المسالة الحاضرة یشمل افتراض احتیاط الاعلم ایضا، ولکن هل یشمل افتاءه بالاحتیاط؟ الظاهر عدمه و القدر المتیقن منه اتیانه بالاحتیاط محضا و لیس بأکثر .
- و بما یأتیه السید فی المسالة السابعة و الاربعین یظهر ان مراده من الاعلم ؛ الاعلم فی خصوص المسالة المبتلی بها عاجلا فالاعلمیة أمر نسبی تثبت فی موضع و تنفی فی آخر!
- - ایضا- یستفاد من ما ذکره فی المسالة الثالثة و الستین و غیرها ان مراده من «غیر الاعلم»لیس مطلقا و بلا قید بل یراعی الاعلم فالاعلم. علی الاحتیاط حسب ما علیه السید الماتن من الاحتیاط فی تقلید الاعلم. فتدبر تعرف.
- ...