غایة الامر ان لفظ الطلب ینصرف عند اطلاقه الی وجوده الانشائی، و لفظ الارادة ینصرف الی وجودها الحقیقی! و هذا لا یوجب المغایر بین اللفظین فی المفهوم نعم وجود هذا المفهوم الواحد بالوجود الانشائی (الذی ینصرف الیه لفظ الطلب) مغایر لوجوده الحقیقی (الذی ینصرف الیه اطلاق لفظ الارادة)، و علی هذا یمکن ان یصلح بین الطرفین بان یقال: ان مراد العدلیة من الاتحاد ما ذکرناه من اتحادهما فی المفهوم و فی کلا الوجودین؛ و مراد الاشاعرة من التغایر ما ذکرناه من ان ما ینصرف الیه اطلاق لفظ الطلب (اعنی الوجود الانشائی لهذا المفهوم) مغایر لما ینصرف الیه اطلاق لفظ الارادة (اعنی الوجود الحقیق لهذا المفهوم) (انتهی).

(اقول) قد عرفت ان نزاع الاشاعرة و العدلیة لیس فی ان لفظی الطلب و الارادة هل وضعا بازاء مفهوم واحد او یکون لکل منهما معنی غیر ما للاخر ، اذ البحث علیهذا لغوی مربوط بعلم اللغة ؛ بل النزاع بینهما فی انه هل یکون عند التکلم بالکلام اللفظی صفة قائمة بنفس المتکلم تکون منشئاً للکلام اللفظی سوی العلم و الارادة و الکراهة او لا تکون فی نفسه صفة وراء هذه الثلثة و علیهذا یکون البحث کلامیا،و لا یقبل هذا النزاع اصلاحا و لعله اشار الی هذا بقوله (فی آخر کلامه) فافهم».[1]

و هذا الکلام مع طوله و فخامته و ان کان لا یخلو عندنا عن بعض العسرات و لکنه موضِح لما نحن علیه فی المقام من المناسبات.

کیف کان! ان المحقق الخراسانی فی البحث عن هذه الجهة یرکّز علی ان الطلب و الارادة قسمان: حقیقی نفسانی و انشائی یبرز باللفظ و نحوه و ینصرف عند اطلاق الطلب القسم الانشائی منه عکس ما هو جار علی اطلاق الارادة ، فینصرف عند اطلاقها القسم النفسانی منها.

و لم یظهر منه شیء یعتدّبه دلّ علی انه قائل بالاشتراک فی اللفظین بین قسمیهما ام قائل بغیره من المشترک المعنوی و علی الافتراض الثانی ما هو الجامع بین القسمین؟

و من الجدیر ذکره و به یوضّح بعض جهات المسالة ان واصل بن عطا – وهو من تلامیذ الحسن البصری – بعد اعتزاله عن حلقة درس استاذه و تشکیله حلقة اخری خالفه فی کثیر من المسائل و الموضوعات! قیل: و اول موضوع خالف فیه الفریقان (الاشاعرة[2] و المعتزلة): قدم کلامه تعالی – کالقرآن – و حدوثه،[3] فذهبت المعتزلة و الامامیة الی حدوثه و الاشاعرة الی قدمه، فالاولون علی انه من فعله – تعالی – کایجادة الصوت و الآخرون علی انه من صفات الذات . و فی تشدید الاولین علیهم بأنه کیف یکون من صفات الذات و هو لیس الا فعله ؟! قالوا: ان القیل و القال لیس فی الکلام اللفظی بل فی الکلام النفسی الذی هو علّة و منشأ للکلام اللفظی و هو طلب حقیقی و لیس بعلم و لا ارادة و لا کراهة بل هو غیر ها نسمّیه بـ«الکلام النفسی».

---

۱ .**نهایة الاصول**، ص ۷۹ و ۸۰.
۲ .و هم اتباع الحسن لوجود ابی الحسن الاشعری فیهم.
۳ .و هذا وجه اشتهار الفن الباحث عن الاعتقادات بـ«علم الکلام».

و اجابت المعتزلة ثانیا بان الوجدان قاض بان لا وجود لهذه الظاهرة سوی العلم فی الإخبار و الارادة فی الامر و الکراهة فی النهی.[٤] و بما ذکر من مسار البحث یظهر:

- ان النزاع لیس فی اللفظ والوضع و اللغة؛
- و ان الخراسانی قد قرب فی بیانه الی محطّ النزاع تارة و بعد عنه اخری!

فی مدلول الجمل الخبریة و الصیغ الانشائیة

قال الخراسانی فی الحدیث عن ذلک:

«اما الجمل الخبریة فهی دالة علی ثبوت النسبة بین طرفیها او نفیها فی نفس الامر من ذهن او خارج کالانسان نوع او کاتب . و اما الصیغ الانشائیة فهی موجدة لمعانیها فی نفس الامر، ای قصد ثبوت معانیها و تحققها بها و هذا نحو من الوجود. و ربما یکون هذا منشأ لانتزاع اعتبارٍ مترتب علیه شرعا او عرفا آثارٌ کما هو الحال فی صیغ العقود و الایقاعات . نعم لا مضایقة فی دلالة مثل صیغة الطلب و الاستفهام والترجی و التمنی بالدلالة الالتزامیة علی ثبوت هذه الصفات حقیقة...».[٥]

قد یشدّ علی مقالة الخراسانی هذه بوجوه منها:

- ان المعنی شی ء و الوجود شیء آخر ، ففی مثل «الانسان نوع» او «اجتماع الضدین محال» لیس الموضوع الانسان واجتماع الضدین خارجا کما لیس هو فی الذهن ؛ اذ الاجتماع ذهنا لیس بمحال و لا وجود له خارجا و الا فلیس بمحال بعد تحققه!

و لذلک قیل فی ذلک: «انّ الامور الواقعیة قد تکون موجودة فی الخارج کالذوات و قد تکون **ثابتة**- لا موجودة و هذا کما فی استحالة اجتماع الضدین او النقیضین».[٦]

والمفهوم عندنا صورة یکون تجسّده بشیء خاصّ فمفهوم «زید» لیس وجوده خارجا کما لیس هو ذهنا بل صورة لشخص معیّن عند وجوده و عدمه و کأنّ بذلک تنحلّ عویصة القضایا الامتناعیة بامتناع موضوعاتها. فالدور (مثلا) فی قضیّة «الدور محال» موضوع لصورة یمتنع تحققها خارجا و الا فلیس للدور وجود خارجا کما لیس بوجوده الذهنی التصوری موضوعا فی القضیة المذکورة . فتامل.[٧]

---

٤ . لاحظ میر سید شریف الایجی ، **شرح المواقف** ، ص ۹۲ و ۹۳.
٥ . **کفایة الاصول**، ج۱، ص ۹۸.
٦ . **التنقیح فی شرح العروة الوثقی**، ج۱، ص ۳۷.
٧ .اشارة الی امکان القول بتمامیة ما قیل مع عدم وروده شدّاً علی مقالة الخراسانی هذه.