- انه یلزم - قضیة مقالته - کون الجمل الخبریة حاکیات و کاشفات و کون الصیغ الانشائیة موجدات نعم لها حکایة و دلالة علی ارادة المنشئ شیئا و علیه فیسأل جنابه – قدس سره – عن وجه الفرق بینهما بذلک؟!

قال المحقق الایروانی :

«ان اختلاف اقتضاء اللفظ بایجاد المعنی تارة و الحکایة عنه اخری ینبأ عن اختلاف حقیقة الوضع فی المقامین و یکون وضع اللفظ تارة للحکایة و الدلالة و اخری لایجاد المعنی لیحسّه المخاطب...».[1]

اقول: ان ما ذکره المحقق الخراسانی فی مدلول الصیغ الانشائیة یساعده الحس و الاعتبار فلا یرد علیه شیء یعتنی به.

۲-۱. (الفصل الثانی من المقصد الاول) فی ما یتعلق بصیغة الامر

أخذ المحقق الخراسانی بعد فراغه من البحث عن مادّة الامر بالحدیث عن صیغة الامر و أتی فی فصله المختص بالبحث عنها بمباحث[2] تسعة و هی البحث عن:

- معانی الصیغة و دواعی استعمالاتها؛
- کونها حقیقة فی الوجوب ام الندب ام غیرهما ؛
- الجمل الخبریة التی تستعمل فی مقام البحث و الطلب او الزجر و الترک؛
- کون الصیغة ظاهرة فی الوجوب مع افتراض عدم کونها حقیقة فیه ام لا؛
- اطلاق الصیغة یقتضی کونها توصلیة ام لا؟
- قضیة اطلاق الصیغة لکون الوجوب نفسیّاً ، تعیّنیاً، عینیاً؛
- وقوع الصیغة عقیب الحظر او توهّمه؛
- المرة والتکرار؛
- الفور و التراخی.

و کأن الاولی – بل اللازم – البحث عن مسائل اخری ککون الاصل فی الواجبات النظامیة و نحوها الخطاب الی افراد المجتمع او المجتمع نفسه و الفرق بینهما علی افتراض امکان تصور صحیح من کون المخاطب هو المجتمع – فتامل .

و غیر خفیّ ان بعض المباحث المشار الیها قد اشیر الیه فی البحث عن مادة الامر و مع ذلک لا یخلو الاتیان به هنا – ملاحظا للاختصار و الاکتفاء بالقدر اللازم منه – من فائدة و له تبریر و توجیه ، فنقول و بالله نستعین :

---

۱ .**نهایة النهایة**، ج۱، ص ۹۶.

۲ .ذکر المحقق الخراسانی فی الفصل الاول مکان لفظة «المبحث»هنا لفظة «الجهة»! و الاولی ایجاد الوحدة بی التعبیرین.

۱-۲-۱. معانی صیغة الامر و دواعی استعمالاتها

ذکر للصیغة معانی تبلغ فی بعض الکلم الی اربعة و عشرین معنی. و الخراسانی – قدس سره – علی ان الصیغة ما استعملت الا فی **انشاء الطلب** بدواعی مختلفة. و احتمل ان یکون الاستعمال بداعی البعث و التحریک حقیقة و غیره مجازا .

جریان هکذا الشأن فی غیر صیغة الامر ایضا

قال المحقق الخراسانی – قدس سره - :

«لا یخفی ان ما ذکرناه فی صیغة الامر جار فی سائر الصیغ الانشائیة ، فکما یکون الداعی الی انشاء التمنی او الترجی او الاستفهام بصیغها ،تارة هو ثبوت هذه الصفات حقیقة، یکون الداعی غیرها اخری ، فلا وجه للالتزام بانسلاخ صیغها عنها، و استعمالها فی غیرها ، اذا وقعت فی کلامه تعالی ،لاستحالة مثل هذه المعانی فی حقه تبارک و تعالی ، مما لازمه العجز او الجهل و أنه لا وجه له ، فإن المستحیل إنما هو الحقیقی منها لا الانشائی الایقاعی ، الذی یکون بمجرد قصد حصوله بالصیغة ، کما عرفت. ففی کلامه تعالی قد استعملت فی معانیها الایقاعیة الإنشائیة ایضا، لا لإظهار ثبوتها حقیقة ، بل لأمر آخر حسب ما یقتضیه الحال من إظهار المحبة او الانکار او التقریر الی غیر ذلک، و منه ظهر أن ما ذکر من المعانی الکثیرة لصیغة الاستفهام لیس کما ینبغی ایضا».[۳]

النقد والتحلیل

ما ذکره المحقق الخراسانی هنا ذکره غیره ایضا و شددنا مبانیه واکدناه فی کتابنا «سلسبیل فی اصول التجزئة و الاعراب » فی مقابلة بعض اساطین فن اللغة و الاعراب کابن هشام حیث جعلوا استعمال اللفظ بالدواعی المختلفة من معانیه ؛ علی سبیل المثال قال ابن هشام فی مغنی اللبیب فی فصل الهمزة:

«قد تخرج الهمزة عن الاستفهام الحقیقی فترد **لثمانیة معان**: احدها التسویة ، الثانی الانکار الابطالی ، الثالث...».

و کنّا نقول فی سالف الازمنة فی التضییق علیه ان لکون التسویة من معانی الهمزة فی مقابلة الاستفهام الحقیقی وجها یدافع عنه و لکن کون سائر ما ذکر من العناوین من معانی الهمزة فی مقابلة الاستفهام الحقیقی لیس علی ما ینبغی بل هذه العناوین من دواعی استعمال الهمزه فی الاستفهام.

---

۳ .**کفایة الاصول**، ج۱، ص ۱۰۲و ۱۰۳.