(المسالة ۲۱): اذا کان مجتهدان لا یمکن العلم بأعلمیة احدهما و لا البینة فان حصل الظن باعلمیة احدهما تعین تقلیده، بل لو کان فی احدهما احتمال الاعلمیة یقدم؛ کما اذا علم انّهما اما متساویان او هذا المعین اعلم و لا یحتمل اعلمیة الآخر، فالاحوط تقدیم من یحتمل اعلمیته.

توضیحات و تعالیق

توضیحات

- للمسالة افتراضان: الاول ما هو ظاهر تعبیر السید الماتن من عدم امکان العلم باعلمیة احدهما او احدهم لمن تفحّص و لم یظفر بمراده. والثانی نفس الافتراض لمن لم یتفحص بعدُ و ان ظفر بمراده لو تفحص. و حکم الافتراضین واحد.
- ذکر السید – قده – تتمیما للمسالة فی المسالة :۳۸، بقوله :

«ان کان الاعلم منحصرا فی شخصین و لم یمکن التعیین فان امکن الاحتیاط بین القولین فهو الاحوط و الا کان مخیّرا بینهما».

والفرق بینهما انه فی المسالة الحاضرة (۲۱) یبیّن طرق الامکان و ان احتمال الاعلمیة فی احدهما ایضا من طرق التعیین ای بحکم التعیین وکان سعیه فی المسالة الآتیة(۳۸) بیان افتراض عدم امکان التعیین بوجه مع بیان حکمه.

و بهذا یظهر ان کثیرا من التعالیق الواردة علی ذیل المسالة الآتیة من مثل قولهم «و لم یحتمل اعلمیة احدهما» خارج عن افتراض السید بعد ذکره سابقا افتراض احتمال الاعلمیة و حکمه فی المسالة الحاضرة.

- من الواضح ان حکم المسالة هذه تابع لرأی الفقیه فی اصل تقلید الاعلم من وجوبه و عدمه او الاحتیاط فیه او مثل التفصیل بین العلم بالاختلاف فیجب و عدمه فلا یجب و لذلک نری ان بعضا منهم علّق علی المسالة هذه بقوله:«لا یترک الاحتیاط فی تقلید من یحتمل کونه اعلم عند الاختلاف فی الفتوی».[۱]
- ان السید الماتن رکّز کلامه علی عدم امکان العلم و نحوه بالاعلمیة مع ان من المرجحات عنده کون احدهما اورع من الاخر بعد افتراض تساویهما فی العلم و حینئذ یسأل جنابه عن التزامه بما ذکره بالنسبة الی الاعلمیة فی الاورعیة و عدمه؟ اقول: و لعله التزم به حرفا بحرف!
- ان المراد من قوله: تعین تقلیده و یقدم التعین و التقدم علی الاحوط لا علی الجزم و البت. حسب ما مر منه فی المسالة الثانیة عشرة.

۱ .**العروة الوثقی و التعلیقات علیها**، ج ۱، ص ۲۶۱، فی التعلیق علی المسالة.

تعالیق علی المتن

- عرفت بعض التعالیق علیه فی التوضیح .
- ومن التعالیق علیه قول بعضهم: «لا فرق بین صورة الظن و صورة الاحتمال بعد عدم کونه معتبرا فلا وجه للترقی».
- و قال بعضهم فی افتراض الظن باعلمیة احدهما و تعیّن التقلید منه حسب رای السید: «اذا لم یحتمل اعلمیة الآخر و الا فالاحوط الاخذ بأحوط القولین».
- و من التعالیق:«لا اثر للظن».
- و علّق المحقق العراقی علی رای السید بتعین التقلید من المظنون کونه اعلم:
«مع عدم احتمال اعلمیة غیره و الا فاتباع [ففی اتباع] الظن بالترجیح نظر. بل العقل یحکم بالتخییر فی الاخذ بای واحد منهما. اللهم الا ان یدعی بان مظنون الاعلمیة رأیه أقرب الی الواقع ما لم یکن قول غیره مطابقا للاحتیاط فیتبع حینئذ احوطهما. فتامل».
- ثم ان کثیرا من التعالیق یرجع الی الفقرة الاخیرة من المتن من قوله – قده - : «فالاحوط تقدیم من یحتمل اعلمیته»بقولهم: «بل هو الاقوی».
- ...

النقد و التحقیق

نرکّز لنقد بعض ما ذکر من التعالیق و التحقیق فی ما یهدیه الیه متن العروة الوثقی هنا علی بیان امور فی الارقام التالیة:

الاول: ان القول بتعین التقلید من المظنون اعلمیته (مع احتمال اعلمیة الاخر و عدمه) یتبع القول باعتبار الظن علی الاطلاق فی الموضوعات کما ان علی القول بعدم اعتباره مطلقا (بعد فرض عدم کونه من الظنون الخاصة) فیضیق علی مقالة السید و یرجّح تعالیق التشدید علیه.

و القول باعتباره حتی فی صورة امکان الاحتیاط بلا عسر و مشقّة عادیّة فی ضیق و شداد.[۲]

۲ .تصدی للبحث عن حجیة الظن فی الموضوعات بعض فضلاء العصر المحققین و کان سعیه فیه اثبات الحجیة. لاحظ محمد جواد الفاضل اللنکرانی؛ **حجیة الظن فی الموضوعات**، و لیته تعرض افتراض کونه من خیر الطرق المیسرّة و عدمه و لم یتعرّضه. و بعض تفاصیل آخر ایضا لم یتعرضها.