فی بیان طرق اثبات التوصلیة و التعبدیة و تحلیلها

التتبع

ذکر المحقق الخراسانی – قده – فی ثالثة مقدمات ذکرها هنا طرقا ثلاثة لاثبات اصالة التعبدیة او ماهو بحکمها و التضییق علی بعضها.

الطریق الاول استظهار التوصلیة من اطلاق الصیغة بمادتها. و ضیّق علیه الخراسانی قدس سره بان اعتبار العبادیة ناش من قبل الامر و کل ما کان کذلک لا یمکن اخذه فی متعلق الامر حتی یصح التمسک فی نفیه باطلاقه.[۱]

- و الطریق الثانی فی کلامه بیان لاثبات التوصلیة من طریق الاطلاق المقامی اذا تمت مقدمات جریانه[۲].
- و ثالث الطرق اقتضاء الاصل العملی عند افتراض الشک. و الاصل الجاری عنده هو اصالة الاشتغال.

قال – قده – فی ذلک:

«فاعلم أنه لا مجال هیهنا الا لاصالة الاشتغال و لو قیل باصالة البرائة فی ما اذا دار الامر بین الاقل و الاکثر الارتباطیین و ذلک لان الشک هیهنا فی الخروج عن عهدة التکلیف المعلوم مع استقلال العقل بلزوم الخروج عنها ...و هکذا الحال فی کل ما شک دخله فی الطاعة والخروج به عن العهدة مما لا یمکن اعتباره فی المامور به کالوجه و التمیز ...».[۳]

و لبعضهم تبریرات و توجیهات لما ذکره المحقق الخراسانی من اقتضاء الاصل و التفریق الذی رکّز علیه بین الباب و مسالة الاقل و الاکثر الارتباطیین فلاحظها.[٤]

---

۱ .**کفایة الاصول**، ج۱، ص ۱۰۷- ۱۰۹و ۱۱۲-۱۱۳.
۲ .لاحظ المصدر، ص ۱۱۳.
۳ .المصدر،ص ۱۱۳و ۱۱۴.
٤ . منها فی **حقائق الاصول**، ج۱، ص ۱۷۶و۱۷۷؛ **نهایة النهایة**، ج ۱، ص۱۰۹.

التحقیق و التحلیل

- ان الخراسانی أهمل من الطرق الممکنة طریقا لا ینبغی الغفلة عنه – ثبت به شیء ام لا - و هو اقتضاء النصوص من القرآن وغیره . و نحن نرکّز علیه فی المجال الآتی.
- ان ما ذکره المحقق الخراسانی فی الشدّ علی اول الطرق کان فی موضع الخلاف والشقاق فعلی الامکان بأخذه فی الامر الاول بعض و بامکان اخذه فی الامر الثانی بعض آخر و المحقق الخراسانی – قضیة بعض تعابیره – علی الامکان بالامر الثانی ولکنه ذاهب الی عدم الحاجة الیه.[۵]
- و الذی حقّقناه فی مجاله و لا سیما فی الدور الاول منّا فی الاصول:

✓ امکان اخذ قصد الامر و ما یؤدّی أثره فی تحقق عبادیة العمل فی الامر الاول من دون ان یأتی علیه ما ذکروه من محذور استحالة اخذ ما لا یکاد یتأتی الا من قبل الامر بشیء فی متعلق ذلک الامر و نحوها؛ لأن هذا الاخذ بالاعتبار و ما لا یکاد الی آخره فی التکوین فلا یرتبط احدهما بالآخر .

✓ امکانه فی الدلیلی الثانی بمتمم الجعل.

فاذا لم یکن دلیل علی اعتبار قصد الامر سهل اثبات التوصلیة من اطلاق الدلیل، کما هو کذلک اقتضاء الاطلاق المقامی ایضا.

و ما ذکره المحقق الخراسانی فرقا بین المقام و سائر موارد الاقل والاکثر الارتباطیین لم نفهم منه شیئا و لا یثبت به مرامه.

من باب المثال ذکر هنا فی اثبات مرامه:

«لأن الشک هیهنا فی الخروج عن عهدة التکلیف المعلوم»؛ «مما لا یمکن اعتباره فی المامور به»؛ مع ان التکلیف هنا بین ما هو معلوم و ما هو مشکوک کسائر موارد الاقل والاکثر . والتمسک باستقلال العقل ایضا فی موضع الضیق و الرد بعد امکان أخذه بنحو من الأخذ **فلم یثبت الی الآن شی ء من اصالة التعبدیة فی الاوامر و الواجبات الالهیة و الطریق الی اثبات التوصلیة مفتوح الا اذا ثبت من غیر ما ذکر شیء ینافی التوصلیة.**

۵ . قال – ره - :«... **فلا حاجة** فی الوصول الی غرضه الی وسیلة تعدد الامر لاستقلال العقل مع عدم حصول غرض الآمر بمجرد موافقة الامر بوجوب الموافقة علی نحو یحصل به غرضه فیسقط امره». المصدر، ص ۱۱۱و ۱۱۲.