۸و۹- قدمر الکلام و الاختلاف فی اعتبار الحیاة و الاعلمیة.

۱۰ – کونه طاهر المولد لم یقع موردا للنقاش الا باشارة من قلیل منها و سیاتی البحث عنه.

۱۱ – اعتبار عدم الاقبال الی الدنیا ایضا مورد للنقاش مفهوما و اعتبارا و سیاتی التحدیث عنه.

البحث عن اعتبار الشروط المذکورة فی المتن و اسناده

الاول: البلوغ

قبل الاخذ بالبحث عن اعتبار هذا الشرط فی المقلَّد (بالفتح) یجب الالتفات الی :

- أنّ المراد من البلوغ: البلوغ الفقهی الذی رسمت له علامات لا البلوغ اللغوی العرفی و علیه یمکن ان یکون شخص غیر بالغ قبل ساعة و لحظة و هو بالغ بعدها من دون ای تغیّر فی حالاته و فهمه و نفسه و ما قد یتوهم من ان البلوغ فی الفقه هو البلوغ العرفی و استند لاثباته من مقال للمحقق النجفی ناش من الغفلة عن مصطلح الفقه بالنسبة الی هذه الظاهرة اولا و من کلامه – قدس سره – ثانیا.[۱]
- انّ الکلام فی اعتبار البلوغ حین التقلید لا زمن الاستنباط؛ فلو اجتهد صبی زمن صباوته و قلّده آخر بعد بلوغه فلیس فی جواز ذلک خلاف و لا اشکال اذا افترض جمع سائر الشروط فیه. و بعد ذلک نقول:

ان ما ذکر سندا لاعتبار البلوغ قد یبلغ الی عشرة ذکروها فی المجالات المناسبة لذلک کالبحث عن اعتباره فی القضاء و العقود ولکن شیئا منها لا یثبت مرادهم علی وجه الاستقرار و البت.[۲]

من باب المثال قال السید الحکیم فی موسوعته الفقهیة:

«و مجرد کونه محجورا عن التصرف و مرفوعا عنه القلم و مولی علیه و عمده خطأ و نحو ذلک لا یصلح رادعا؛ لأنّه لا یوجب الا الاستبعاد المحض کیف! و ربما کان غیر البالغ حائزا مرتبة النبوة او الامامة فکیف لا یصلح ان یحوز منصب الفتوی؟! اللهم الا ان یقوم الدلیل علی کون منصب الفتوی مختصا بالمعصوم و بمن یجعله له، فالشک فی الجعل کاف فی المنع، لکنه خلاف اطلاق الادلة و لا سیما بناء العقلاء...».[۳]

---

۱ .قال – قدس سره - :«ان البلوغ من موضوعات الاحکام الشرعیة التی مرجعها العرف و العادة»؛ مع انه ذکر ذلک فی الاجابة عن سؤال و هو ان من احتلم و خرج منه المنی او نبت علی عانته الشعر الخشن بالغ ام لا؟فقال: ان هذا الشخص بالغ عرفا و ذکر بعد ذلک البلوغ شرعا و قال: یعلم البلوغ شرعا ان لم یکن عرفا بالسن و هو بلوغ خمس عشرة سنة للذکر ... و تسع سنة للانثی . لاحظ **جواهر الکلام** ، ج۲۶، صص ۱۲- ۳۸ ؛ لاحظ ایضا حمید بیات (المقرر) **فقه القضاء** (فارسیه) ، ج۲، ص ۷۱ و ۷۲ .

۲ .لاحظ المصدر الاخیر، صص ۷۲-۷۸.

۳ .**مستمسک العروة الوثقی** ، ج ۱، ص۵۴ و ۵۵؛ لاحظ ایضا **التنقیح**، ج۲، ۲۱۴ -۲۱۶.

و صرّح السید الخوئی بعدم وجدانه دلیلا یمنع عن السیرة العقلائیة فی جواز رجوعهم الی غیر البالغ ایضا الا اذا کان تسالم منهم علی عدم الرجوع و هو غیر ثابت. لذا افتی فی نهایة الشوط بجواز التقلید (او وجوبه عند شروطه) من غیر البالغ.[٤]

التحقیق

قد یقال : ان المسالة هذه لیست بهذه السذاجة و البساطة و التشبیه بمثل الطبابة – الواقع فی بعض الکلم- [٥] ناش من تفسیرهم التقلید بمحض رجوع الجاهل الی العالم فحسب مع انه من الواضح عدم التزامهم بذلک بنحو المأة فی المأة. کیف لا و هذا المحقق الخوئی صاحب هذا التشبیه اثبت اعتبار بعض الشروط بان هذا الشأن (التقلید): الزعامة العظمی التی هی من اعظم المناصب بعد الولایة فلا یجوزه الرجوع الی غیر العاقل و العادل و الامامی.[٦]

هذا من جهة و من جهة اخری أنّ الشارع فی تحدیداته و تعییناته قد یعتبر ظاهرة و هی امر کیفی یحدّ بمثل العرف و ما عنده و کثیرا مّا یعتبر امرا و هو من الکم کما فی الکرّ و البلوغ – و لا سیما البلوغ بالسنّ – و نصاب الزکوة و حدّ السفر. و لا ریب فی ان الاولویة بالاعتبار بالطریق الثانی متی امکن صونا عن الاختلاف و الابهام .

و من جهة ثالثة نری ان الشارع اعتبر البلوغ شرطا لصحة کثیر من النشاطات و الافعال و هی لا تصل الی مرتبة مرجعیة التقلید؛ من باب المثال: ذهب السید الخوئی الی اعتبار البلوغ فی امام الجماعة و نسبه الی المشهور و بعضهم احتاط فی ذلک و لم یُفت بعدم اعتباره علی وجه البتّ و القطع.[٧]

و لا تستبعد بذلک کله **لو افتی فقیه باعتبار البلوغ فی مرجع التقلید علی النهج المرسوم و الدارج**

والتمسک ببعض النبوات و الامامة فی بعض الانبیاء و الائمة المعصومین – علیهم السلام – فی موضع الرد و الضیق و هذه الامور استثنائات لا یقاس بها شیء و لیته – والف لیت – مرّوا علی هذا التشبیه و لم یذکروه مع کون القیاس مع فارق عظیم!!

٤ .المصدر الاخیر، ص ٢١٦.
٥ .المصدر، ص ٢١٥.
٦ .المصدر، ص ٢٢٣ و ٢٢٤.
٧ .لاحظ **فقه القضاء**، بالوصف السابق ، ص ٧٥.